

«Утверждаю»

Ректор ФГАОУ ВО «Омский
государственный университет
имени Ф.М. Достоевского»

И.И. Кротт

«11» мая 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГАОУ ВО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» о диссертации **Бинштейн Маргариты Михайловны** «Коммуникативные стратегии и речевые тактики в политическом дискурсе (на материале российских политических ток-шоу)» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России на соискание ученой степени кандидата филологических наук

Коммуникативные стратегии и речевые тактики выступают важнейшими элементами речевой деятельности, обеспечивающими целенаправленное взаимодействие участников коммуникации и реализацию их прагматических интенций в публичном пространстве.

Актуальность изучения стратегий и тактик в политическом дискурсе обусловлена трансформацией современного медиаландшафта, где *политические ток-шоу* становятся ключевой площадкой для формирования общественного мнения, представления политических позиций и конструирования медиареальности. Как отмечает диссертант, «данный анализ позволяет представить особый языковой портрет эпохи, речь общества в ее социальных, возрастных, профессиональных и культурных проявлениях» (дис., с. 5).

В рамках данного диссертационного исследования М.М. Бинштейн обращается к комплексному анализу вербальных механизмов (языковых средств и коммуникативных приемов), эксплицирующих в речи участников российских ток-шоу коммуникативные стратегии и тактики. Отсутствие предшествующих системных работ, посвященных описанию триады «коммуникативные стратегии–тактики – языковые средства и приемы» на материале российских политических ток-шоу и с учетом их экспертно-лингвистической квалификации, определяет **актуальность и научную новизну** проведенного исследования.

Источниковую базу составили стенограммы тридцати выпусков политических ток-шоу за 2019–2025 гг., включающие такие передачи, как «60 минут», «Время покажет», «Место встречи». Из исследуемого корпуса, общая продолжительность которого составила более 48 часов, было выявлено и проанализировано 288 наиболее иллюстративных фрагментов, которые послужили **материалом исследования**.

Объектом исследования являются языковые особенности речевого поведения участников российских политических ток-шоу «60 минут», «Время покажет», «Место встречи».

Предмет исследования – лексико-стилистические и грамматические средства, а также коммуникативные приемы реализации коммуникативных стратегий и тактик в политическом дискурсе, оказывающие речевое воздействие на аудиторию.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, не вызывает сомнений.

М.М. Бинштейн формулирует следующие **задачи** своего исследования: 1) определить природу политического дискурса и коммуникативно-прагматические особенности, отличающие его от других видов дискурса, с акцентом на уточнение ключевых понятий, таких как «политический дискурс», «политическая речь» и «политический язык»; 2) изучить научную литературу по проблемам выявления и классификации коммуникативных стратегий, тактик и приемов, применяемых в политическом дискурсе; 3) выявить и описать языковые средства и коммуникативные приемы, эксплицирующие в речи участников российских ток-шоу «60 минут», «Время покажет», «Место встречи» коммуникативные стратегии и тактики; 4) проанализировать тексты политического медиадискурса, отличающегося выраженным агональным характером, с позиций лингвистической экспертизы. Благодаря последовательному решению задач автор диссертационного исследования успешно достигает поставленной **цели** – выявлению и рассмотрению языковых средств и коммуникативных приемов, посредством которых реализуются коммуникативные стратегии и тактики в политическом дискурсе, а также в описании речевого поведения участников российских политических ток-шоу в различных коммуникативных ситуациях (дис., с. 9).

Новизна научных положений обусловлена их комплексным междисциплинарным характером, интегрирующим прагмалингвистический, лингвоэкспертный и общелингвистический подходы к изучению механизмов речевого воздействия в пространстве политических ток-шоу. Систематизация обширного языкового корпуса позволила выявить и зафиксировать качественные и количественные закономерности функционирования языковых средств в их прямой корреляции с тактико-стратегическими моделями манипулятивного влияния.

Теоретическая значимость работы состоит в методологическом совершенствовании полиаспектного анализа языковых и стилистических инструментов реализации коммуникативных стратегий и тактик. Автор справедливо отмечает, что работа «вносит вклад в теорию речевого

воздействия, политическую лингвистику, критический дискурс-анализ, медиаисследования, риторику и другие прикладные области языкознания» (с.10).

Практическая ценность исследования носит выраженный прикладной характер: результаты могут быть эффективно интегрированы в учебно-методическое обеспечение вузовских дисциплин по стилистике, лингвокультурологии, медиалингвистике и прагмалингвистике. Разработанная классификация может применяться не только для решения исследовательских задач в области политической коммуникации, но и может быть использована при проведении практических занятий по лингвистическому анализу медиатекстов и выявлению специфики политического дискурса.

Выводы автора основаны на **репрезентативном эмпирическом материале** и **адекватных методах** его изучения и описания: методологическую основу работы составили общенаучный (описательный и классифицирующий), а также собственно лингвистические методы компонентного и лингвопрагматического анализа (функционально-прагматический анализ, контекстуальный, метод анализа пропозиций, семантический метод, а также методы проведения лингвистических экспертиз).

Тщательно проработанной представляется **теоретико-методологическая база** исследования. В основе диссертационного сочинения лежат научные труды, посвященные комплексному изучению политической лингвистики: теории дискурсивного анализа; теории коммуникативных стратегий и тактик; общей теории политического дискурса; медиалингвистики.

Структура работы соответствует логике решения поставленных задач.

Диссертация состоит из введения, двух глав, выводов к главам, заключения и библиографического списка (кроме источников, 18 наименований справочных изданий, 249 научных работ).

Введение имеет традиционное содержание. В нем охарактеризованы основные параметры диссертационного исследования (актуальность темы исследования, объект, предмет, источниковая база, материал исследования, его цель и задачи исследования, методы исследования, теоретико-методологическая база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость), а также сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Коммуникативные стратегии и тактики в политическом дискурсе» – носит фундаментальный теоретико-методологический характер. Автором последовательно раскрывается природа политической коммуникации, фиксируются ее коммуникативно-прагматические детерминанты, проводится критический сопоставительный анализ существующих подходов к выявлению и классификации стратегий и тактик. Особое внимание уделяется механизмам речевого воздействия и манипуляции, а также конструктивной роли политической метафоры в формировании общественно значимых смыслов. На основе проведенного анализа автор

аргументированно обосновывает статус массмедийного политического дискурса как самостоятельной подсистемы, функционирующей в рамках журналистских текстов, транслируемых через прессу, телевидение, радио и цифровые платформы (дис., с. 23).

Важным теоретико-прикладным аспектом первой главы выступает осмысление методологического потенциала лингвистической экспертизы в исследовании русскоязычного политического медиадискурса. Автор убедительно демонстрирует, что экспертный подход позволяет выявить латентные свойства политического текста, остающиеся за пределами традиционных дискурсивных методик: «лингвистическая экспертиза обнаруживает важные свойства политического дискурса, не выявляемые методами других ее направлений» (дис., с. 65). Сущность предлагаемой методики заключается в системном выявлении и многоуровневой оценке лингвистических маркеров (фонетических, морфологических, лексических, синтаксических и текстообразующих), которые репрезентируют ключевые компоненты медиасообщения: денотативный, оценочный, иллюкутивный и экстралингвистический. Подобная структуризация экспертного инструментария придает исследованию высокую степень научной строгости, верифицируемости и практической применимости.

Во второй главе – «Анализ речевого поведения участников российских политических ток-шоу» – исследована специфика жанра ток-шоу в политическом медийном пространстве, представлен анализ речевого поведения участников российских ток-шоу «60 минут», «Время покажет», «Место встречи», описаны способы реализации коммуникативных стратегий и тактик в рассматриваемых программах; продемонстрированы результаты анализа текстов политического медиадискурса с применением методики лингвистической экспертизы. На основе проведенного анализа автор выделяет три доминирующие функции языковых средств в политическом эфире: нападение, оправдание и развлечение. В соответствии с этими функциями в диссертации описываются три базовые стратегии коммуникативного поведения.

Стратегия на понижение направлена на дискредитацию оппонента и нейтрализацию его аргументации, в качестве средств ее реализации приводятся лексика с отрицательной коннотацией, пейоративы, сравнения и метафоры с негативным персуазивным потенциалом, «словесные ярлыки» и т.д. *Стратегия на повышение*, напротив, ориентирована на легитимацию позиции спикера и конструирование положительного имиджа. Реализуясь через тактики анализа-«плюс», презентации, солидаризации и похвалы, данная стратегия опирается на лексику с позитивной коннотацией, апелляцию к традиционным ценностям, актуализацию «Я»-темы, лексемы согласия и одобрения, а также приемы нейтрализации критики. *Стратегия театральности* выступает инструментом управления вниманием и эмоциональной вовлеченности аудитории, что может быть реализовано за счет использования иронии, сарказма, каламбуров, аллюзий, риторических вопросов, стилистических контрастов, окказионализмов и т.д.

Особую методологическую ценность представляет интеграция в исследование методики лингвистической экспертизы. Автор аргументированно демонстрирует, что перенос экспертных процедур из юридической сферы в область политической коммуникации позволяет достичь качественно нового уровня анализа. Ключевые преимущества данного подхода, подробно раскрытые в главе, включают: обеспечение объективности и воспроизводимости результатов за счет строгой критериальной базы; системное выделение и верификация денотативного, оценочного и иллокутивного компонентов текста; трехчастную структуру метода (обосновывающая, операционная, техническая), гарантирующую научную строгость; выявление имплицитной информации и скрытых смыслов, направленных на формирование определённых убеждений; дифференциацию форм выражения информации (факт, мнение, оценка, предположение) и анализ субъективной/объективной модальности; идентификацию эмоциональных маркеров и их воздействующего потенциала; декомпозицию текста для установления характера стратегий и тактик с учётом симультанного характера восприятия; а также учет дискурсивного контекста и жанровой специфики для объективации механизмов реализации манипулятивных интенций (дис., с. 246–248). В заключительной части главы автор подчеркивает взаимодополняющий характер политического дискурс-анализа и лингвистической экспертизы. Исследование ярких примеров речевого воздействия в ток-шоу не только обогащает экспертную практику новыми верифицированными моделями, но и позволяет лингвистам глубже проникнуть в психологию языкового влияния, отслеживать динамику языковых тенденций и адаптировать аналитический аппарат к реалиям современной медиасреды.

В **заключении** подводятся итоги проведенного исследования, намечаются перспективы. Автор справедливо отмечает, что отличительной чертой современного политического дискурса является столкновение полярных интересов, поэтому «не вызывает сомнений, что одной из главных проблем лингвистического исследования политической коммуникации становится изучение языковых средств, коммуникативных приемов, тактик и стратегий, позволяющих воздействовать на адресата, его модель мира и систему ценностей» (дис., с. 250). Диссертант подводит итоги описанию коммуникативных стратегий на повышение, понижение и театральности, реализующих их тактик, а также языковых средств и коммуникативных приемов. В результате анализа М.М. Бинштейн приходит к выводу, что «доминирующими в российских политических ток-шоу являются тактики анализ–«минус» (10.76%), дискредитации (11.46%), презентации (7.99%), иронизирования и сарказма (10.42%), а также тактика метафоризации речи (9.72%)» (дис., с. 255).

Значимость полученных автором диссертации результатов для науки определяется комплексным описанием языковых средств и коммуникативных приемов, эксплицирующих в речи участников российских ток-шоу коммуникативные стратегии и тактики в условиях интерактивного

политического медиадискурса, с привлечением методики лингвистической экспертизы.

Выбранная тема обладает широкими перспективами для дальнейшего исследования: «логичным развитием темы видится включение в объект исследования новых медийных форматов, таких как стриминговые эфиры, авторские каналы, аналитические новостные обзоры, что обеспечит многоаспектный анализ функционирования политического дискурса и позволит выявить закономерности адаптации манипулятивных техник к специфике различных медиаплатформ» (дис., с. 256).

При общем благоприятном впечатлении, которое производит диссертационное сочинение М.М. Бинштейн, нельзя не отметить некоторые аспекты, требующие, на наш взгляд, разъяснения и комментариев.

1. В работе констатируется, что участники ток-шоу транслируют «ярко выраженную патриотическую точку зрения» (дис., с. 91–92), что требует более строгого лингвистического обоснования. Какая система дифференциальных признаков (лексических, грамматических, стилистических, прагмалингвистических) положена автором в основу выделения патриотической риторики в корпусе эмпирического материала? Какие коммуникативные приемы способствуют ее экспликации?

2. Автор, следуя классификации О.Л. Михалевой, определяет одну из трех ключевых стратегий, актуальных для ток-шоу, как *стратегию театральности*, которая реализуется за счет использования «неожиданных образов, метафор, сравнений <...> и других стилистических фигур» (дис., с. 244). Традиционно эти приемы рассматриваются в рамках риторической стратегии и анализируются именно с позиций риторики. На наш взгляд, театральность как стратегия может рассматриваться в аспекте ролевого поведения участников ток-шоу, и это действительно интересный ракурс для анализа данного формата, где роли заранее определяются концепцией, а не возникают стихийно, как может судить наивный телезритель. Однако об этом автор не упоминает. В то же время вряд ли все приемы выразительности речи и привлечения внимания можно рассматривать в рамках концепции «театральности». Хотелось бы получить комментарий по поводу выбора термина «театральность» в связи со спецификой материала.

3. В связи с особенностями ролевого поведения участников ток-шоу представляется интересным комментарий по поводу коммуникативных стратегий ведущих каждого из рассмотренных телепроектов: насколько стандартны / специфичны их тактики работы с аудиторией в студии и с телезрителями?

4. Автор не использует термины «пропагандистский дискурс / государственный пропагандистский дискурс», хотя материал исследования представляет именно эту разновидность политического дискурса, в последние годы привлекающую все большее внимание исследователей. Было бы интересно уточнить, насколько актуально это обозначение и методы его описания для анализа материала исследования.

5. В числе риторических приемов, специфичных для отдельных стратегий, автор называет метафору и сравнение, гротеск, аллюзии и др. приемы повышения выразительности речи. Так, в стратегии театральности отдельно отмечается тактика метафоризации. Возникает вопрос: а в других стратегиях (игры на повышение / понижение) метафоризация, гротеск и др. не используется? Сам автор при анализе материала дает ответ на этот вопрос: указанные тропы и фигуры фиксируются при анализе каждой из рассмотренных коммуникативных стратегий, что свидетельствует об их универсальном характере для любой персуазивной коммуникации, не только политической.

6. Представляется, что в классификации тактик, реализующих стратегии на повышение / понижение, и в их номинациях был бы более показателен симметричный подход. Если выделяется «анализ-плюс» и «анализ-минус», то ожидаемо что тактика дискредитации может иметь в противовес тактику апологетики (см. тактика презентации?), тактика «свои - чужие» должна обнаружиться и в первой, и во второй стратегии (в стратегии на повышение она есть, но названа по-другому – «тактика солидаризации»), тактика негативного прогнозирования должна, по нашим предположениям, компенсироваться тактикой позитивного прогноза (она не обнаружена?). Но это лишь взгляд со стороны, каждый исследователь имеет право на собственные классификационные и терминологические решения.

Сделанные замечания и сформулированные вопросы вызваны интересом к диссертационному сочинению. Они носят в первую очередь уточняющий характер и не снижают научной значимости проведенного исследования и его общей высокой оценки.

Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, представительный корпус текстовых данных, анализ объемного теоретического материала по проблематике исследования, а также комплексный характер методики исследования обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов.**

Диссертация Бинштейн Маргариты Михайловны соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Основные положения работы отражены в 22 научных публикациях, 6 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ (2 из них также размещены в базе Scopus).

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа «Коммуникативные стратегии и речевые тактики в политическом дискурсе (на материале российских политических ток-шоу)» соответствует требованиям пп. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Бинштейн Маргарита Михайловна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессором, заведующей кафедрой теоретической и прикладной лингвистики Омского государственного университета им. Достоевского Оксаной Сергеевной Иссерс.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики 15 мая 2026 года, протокол заседания №11. Решение принято единогласно.

Заведующий кафедрой
теоретической и прикладной лингвистики
Омского государственного университета им. Достоевского,
доктор филологических наук, профессор,
644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А,
+7 3812 95-70-01, +7 (3812) 67-01-04, e-mail pr@omsu.ru

 Иссерс Оксана Сергеевна


Подпись О.С. Иссерс удостоверяю

С основными трудами сотрудников организации можно ознакомиться на сайте: <https://omsu.ru>