

Отзыв на автореферат диссертации Елены Сергеевны Ивановой «Римские центурионы эпохи Принципата: невоенные функции и социальный статус», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. — Всеобщая история (исторические науки)

Диссертация Е.С. Ивановой посвящена крайне интересной задаче — изучению невоенных функций римских центурионов, их социального статуса и роли в общественной, политической и религиозной жизни в эпоху Принципата. Как справедливо отмечает автор, до сих пор в исторической науке отсутствует комплексный анализ центурионов как особой социопрофессиональной группы, рассматривающей их не только в качестве командиров армейских подразделений, но и как агентов императорской власти, участников судебных, административных, дипломатических и религиозных практик. Изучение их роли в провинциальном управлении, механизмов социальной мобильности и интеграции в римскую элиту способно пролить новый свет на функционирование системы управления Римской империи и процессы обновления её правящих слоёв. Это обуславливает актуальность и новизну представленного диссертационного исследования.

Отрадно, что Е.С. Иванова не ограничивается узким кругом основных источников, но привлекает широкий сравнительный материал: от нарративных сочинений античных авторов (Цезарь, Тацит, Плиний Младший, Дион Кассий) и юридических памятников («Дигесты», «Институции» Гая) до эпиграфических документов (около 700 надписей I–III вв. н.э.), папирусных петиций и частных писем, а также данных археологии. Такой многоуровневый подход позволяет рассматривать центурионов не как «вещь в себе», а в живом контексте социальной, политической и культурной жизни позднереспубликанского и императорского Рима. Автором продемонстрировано отличное знакомство с трудами предшественников: обзор историографии включает практически все значимые работы XX–XXI вв. — от классических исследований А. фон Домашевского, У. Бэра и Т. Вегельбена до современных трудов Б. Добсона, Г. Уорда, Г. Купчи и Ч. Манклоу.

Структура диссертации и автореферата выстроена логично, непротиворечиво и прозрачно. Первая глава посвящена подробному анализу невоенных функций центурионов: здесь рассматриваются их делегированные судебные и административные полномочия, дипломатические миссии, роль в армейской религии и императорском культе, карьерные траектории от военного командования к управленческим должностям, а также «теневые» аспекты деятельности, включая политические убийства и злоупотребления. Вторая глава представляет собой анализ социального статуса центурионов: в ней исследуются литературный образ этих офицеров в античной традиции, формы их саморепрезентации в эпиграфике и система межличностных отношений (патронат, клиента, дружба). В третьей главе Е.С. Иванова обращается к вопросам брака и семьи в жизни центурионов, рассматривая правовые аспекты (*ius conubii*), внутренние отношения в семьях и повседневные практики. Особого интереса, на наш взгляд, заслуживают выводы автора о том, что центурионы выполняли широкий круг невоенных поручений, имевших легитимный статус в римском праве; что их деятельность способствовала интеграции в управленческую элиту и обновлению её состава; что их литературный образ служил средством выражения авторской оценки правлению императоров; и что в семейных отношениях центурионы придерживались традиционных римских ценностей (*pietas, concordia*). Эти выводы хорошо аргументированы, опираются на репрезентативный корпус источников и вполне убедительны.

По ходу чтения работы у нас возникло даже не замечание, а скорее пожелание автору в чуть большей мере уделить внимание сравнительному анализу центурионов с другими

военно-административными группами, например, с бенефициариями, исследованными в фундаментальной монографии Ж. Нели-Клеман. Автор справедливо ссылается на этот труд, но более детальное сопоставление социальных портретов, карьерных траекторий и объёма полномочий этих двух категорий военнослужащих могло бы дополнить общую картину. Еще один момент состоит в том, что центурионы неоднократно упоминаются в раннехристианской агиографии — в «Мученичестве Поликарпа», «Мученичестве Птолея и Луция», «Страстях Перпетуи», «Житие Киприана» и др. — и хотелось бы в будущем увидеть очерк, описывающий их участие в арестах и казнях христиан. К слову, один из эпизодов раннехристианской истории, связанный с мученичеством Марина, прямо связан с историей интриг вокруг поста центуриона. Впрочем, эти пожелания не снижают общей высокой оценки работы.

Автореферат в полной мере отражает содержание работы, написан хорошим русским литературным языком, логически выстроен и хорошо структурирован. Опубликованные работы (включая 8 статей в изданиях Перечня ВАК и несколько публикаций в других изданиях) и сделанные на всероссийских и международных конференциях доклады адекватно отражают основные идеи Е.С. Ивановой.

По нашему мнению, это важная, основательная, оригинальная, целостная работа, вносящая серьёзный вклад в изучение социальной истории римской армии и провинциального управления Римской империи. Она безусловно заслуживает высокой оценки, а Елена Сергеевна Иванова — присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. — Всеобщая история (исторические науки).

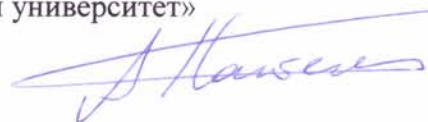
Кандидат исторических наук, специальность 07.00.03 —

Всеобщая история (история древнего Рима),

доцент кафедры истории древней Греции и Рима Института истории

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Пантелеев Алексей Дмитриевич



08 сентября 2026 г.

Контактные данные:

Тел.: 8 (812) 328 94 47; e-mail: a.panteleev@spbu.ru.

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Личную подпись
ЗАВЕРЯЮ
Документ подготовлен по личной
инициативе

А.Д. Пантелеев
Специалист

ТЕКСТ ДОКУМЕНТА РАЗМЕШЕН В ОТКРЫТОМ

