

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»
кандидат биологических наук, доцент
Е.А. Флёрова



2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова»

о диссертации
ИВАНОВОЙ Елены Сергеевны

«РИМСКИЕ ЦЕНТУРИОНЫ ЭПОХИ ПРИНЦИПАТА:
НЕВОЕННЫЕ ФУНКЦИИ И СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС»,

представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.2 – Всеобщая история

Изучение центурионов эпохи ранней Империи (I–III вв.) в современной науке давно переросло рамки узкой военно-исторической темы. Исследователей интересует центурионат как инструмент вознаграждения ветеранов и способ построения карьеры младших сыновей муниципальной элиты. Антиковеды исследуют карьерную мобильность центурионов, анализируют их административные обязанности, выявляют региональные особенности культурной и религиозной идентичности.

Римский центурион – это фигура, на примере которой изучаются механизмы работы государства эпохи Империи как системы. Он не просто командир подразделения, а член особого социального института. Ключевая проблема здесь – понять, как эта тонкая прослойка профессионалов (около 1800 человек) эффективно управляла огромными территориями и поддерживала лояльность армии.

Безусловно, Е.С. Ивановой удалось найти собственный проблемный взгляд на центурионат, несмотря на то, что он не раз оказывался в центре внимания исследователей. Елена Сергеевна поставила задачу рассмотреть

аспекты публичной и частной жизни центурионов, выходящие за пределы их военных функций. Данная проблематика все еще недостаточно изучена в историографии и представляется актуальной в контексте наметившейся в современном антиковедении тенденции рассматривать римскую армию не только как один из элементов государственного аппарата управления и принуждения, но и как особое сообщество, характеризующееся специфическими формами межличностной коммуникации, культурными традициями, социальными ценностями и нормами.

Такой культурно-антропологический подход к исследованию римской армии открывает возможности для более глубокого понимания механизмов сохранения общевоинской идентичности и корпоративного духа армейского коллектива в условиях разнообразия родов войск и неоднородности их социального и этнического состава. Выбранная Е.С. Ивановой проблематика позволяет реконструировать детальный социальный портрет римского центуриона и рассмотреть деятельность этих должностных лиц в контексте многообразных социальных связей, что, в свою очередь, способствует формированию объемного представления о функциях армии в римском обществе и государстве в целом.

Неслучайно одной из отправных точек работы Е.С. Ивановой становится проверка гипотезы о том, что методология, использованная Ж. Нели-Клеман при изучении бенефициариев, применима и по отношению к центурионам, причем специфика положения последних (более значительные перспективы карьерного роста, чем у бенефициариев) позволяет исследовать не только факторы, обеспечивавшие стабильность государства, но и механизмы обновления элит в Римской империи. Как показывают полученные диссертантом выводы, такая постановка вопроса оказалась плодотворной.

Структура диссертации, включающей, кроме вводного и заключительного разделов, три главы основной части, позволяет раскрыть тему и реализовать главный замысел исследования. В то же время, нуждается в дополнительном обосновании включение третьей главы, посвященной рассмотрению семейного статуса центурионов. Название диссертации и ее структура указывают на то, что семейный статус (или семейное положение) понимается Е.С. Ивановой в данном случае как неотъемлемая часть социального статуса. Однако социальный статус обычно характеризует положение в обществе и позицию в социальной иерархии. При этом глава «Брак и семья в жизни центурионов» фокусируется в большей степени на внутрисемейных отношениях. Действительно, диссертант показывает, что наличие или отсутствие права *conubium* у центурионов, возможность официально выступать в качестве *pater familias* может иметь значение для понимания самовосприятия и самопрезентации центурионов. Но текст диссертации мог бы выиграть при добавлении объяснения того, как именно от этого зависел статус центурионов в глазах других акторов (вероятно, следует говорить о таковой связи не напрямую в отношении самих центурионов, а в отношении их детей и следующих за ними поколений). Необходимость

подобного пояснения косвенно подтверждается тем, что и сама Е.С. Иванова разграничивает указанные понятия, когда в числе задач исследования указывает следующую: «изучить семейное положение центурионов в связи с их социальным статусом» (с. 8).

Обзор использованных источников соответствует предъявляемым требованиям, он направлен на раскрытие особенностей источниковой базы избранной темы, содержит характеристику привлеченных произведений античной нарративной традиции, инскрипций и папирусов. Так, удачным представляется выделение автором тех показаний нарративных источников, которые позволяют реконструировать, прежде всего, литературный образ и общественную репутацию центурионов. В противоположность этим свидетельствам отмечены сообщения античных авторов, содержащие ценную информацию непосредственно о невоенных функциях этих офицеров.

Диссертанту удалось дать детальный и в то же время систематизированный экскурс в историю изучения вопроса. При этом Е.С. Иванова не только обобщила опыт предшествующей историографии, но и обратилась к новым, специально пока не исследованным вопросам, касающимся влияния невоенных функций центурионов на их общественную репутацию и социальный статус, определения места этих офицеров в общественных, государственных и идеологических структурах империи, а также к вопросам их семейных отношений и частной жизни. Кроме того, Е.С. Иванова сосредоточилась на ранее слабоизученном вопросе о том, какие именно ценности, идеалы и достижения выражались центурионами через монументальные надписи.

Для изучения невоенных функций центурионов, компонентов их социального статуса и общественных отношений этих офицеров диссертантом был собран и систематизирован обширный комплекс эпиграфических источников и папирусных документов, многие из которых были переведены автором на русский язык (в приложениях помимо 6 рельефных изображений представлены 10 папирусных документов и 36 инскрипций). Тщательный анализ этих источников позволил Е.С. Ивановой описать механизм делегирования гражданских полномочий центурионам на местах, который делал возможным функционирование «государства без бюрократии».

Анализ специфики семей центурионов с целью определить их правовой статус основывается на данных 329 надгробных надписей, происходящих с территорий практически всех провинций Римской империи. При рассмотрении этой проблемы Е.С. Иванова также использовала тексты военных дипломов. Сделанная выборка материала источников видится репрезентативной и достаточной для обоснования сделанных выводов.

В ходе исследования римские центурионы были рассмотрены в разных социальных ролях, включая позиции агентов императорской власти, благотворителей, поэтов и почтенных отцов семейств. Анализ указанных аспектов сопровождался реконструкцией образа центурионов в античных литературных источниках, отражающего восприятие этой профессиональной

группы римским обществом; выявленные литературные характеристики сопоставлены с ценностями и приоритетами самих центурионов, выраженными в надписях на камне. Исключительно удачным представляется опыт реконструкции литературного портрета центурионов через обращение к трудам Тацита и Иосифа Флавия. Примечательно, что семейные и социальные связи центурионов исследуются в контексте концепции римской дружбы и патроната.

Обращение к перечисленным проблемам обусловило применение междисциплинарного подхода. Диссертант справилась с этой задачей, успешно сочетая методы нарратологии и исторической антропологии.

В то же время, некоторые тезисы и наблюдения, представленные в главах и параграфах диссертационного исследования, вызывают замечания, вопросы или требуют уточнения:

1. Какие языки считались в Римской империи иностранными? Почему? Какие есть свидетельства в пользу предположения о знании некоторыми центурионами иностранных языков?

2. Какие поручения центурионам давали городские магистраты?

3. Обращает на себя внимание то, что в папирусных документах, которые собраны в Приложении 1 диссертации, только один исходит от центуриона, а остальные адресованы этой группе офицеров. Диссертант справедливо указывает на это обстоятельство (с. 54), но не дает ему объяснения. Такая особенность имеющихся источников является поводом для размышлений, поэтому желательно было бы узнать мнение автора диссертации.

4. Требовали ли праздники, организовывавшиеся центурионами в честь императорского дома, финансовых затрат? Если да, то как они покрывались?

5. Прослеживаются ли по источникам какие-либо другие ритуальные помощники центурионов, кроме виктимариев?

6. При рассмотрении карьеры центурионов предложенное обоснование выбора для детального анализа сведений о занятии ими постов *praefectus fabrum* и прокураторов представляется вполне закономерным (значительная частота упоминаний в надписях). Но существует ли возможность выборочной проверки сделанных выводов (например, о том, что позиция *praefectus fabrum* была наиболее доступной для примипилара административной должностью при императорах династии Юлиев-Клавдиев) данными об исполнении центурионами других должностей?

7. Каким образом способность центурионов создавать крепкие семьи подтверждает привилегированный статус этих офицеров в римском обществе?

В целом, Е.С. Иванова продемонстрировала на протяжении текста диссертационного исследования умение анализировать источники разных типов и видов, знание историографии темы, самостоятельность суждений, профессиональный интерес к деталям и частностям, которые служат показателями антиковедческой подготовки, подтвердив должный уровень

своей квалификации. Немаловажным является то, что диссертация хорошо вычитана, написана ясным академическим стилем.

Апробация Е.С. Ивановой полученных исследовательских результатов осуществлялась на международных и всероссийских научных конференциях. Количество публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК (8 статей), более чем достаточно. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Проведенный анализ текста диссертации Е.С. Ивановой позволяет сделать вывод, что данная диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, которая характеризуется научной новизной и значимостью, соответствует паспорту специальности, по которой защищается, отвечает требованиям пунктов 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, в редакции от 16.10.2024, с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2025), а ее автор Елена Сергеевна Иванова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история.

Отзыв подготовлен кандидатами исторических наук, доцентами Е.С. Даниловым, Р.М. Фроловым, О.Г. Цымбал. Утвержден на заседании кафедры всеобщей истории ЯрГУ им. П.Г. Демидова 03.07.2026 г., протокол № 10.

Заведующая кафедрой всеобщей истории
ЯрГУ им П.Г. Демидова

д.и.н., профессор
Канинская Г.Н.



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (ЯрГУ)
150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14.
тел. +7 (4852) 79-77-02
e-mail: rectorat@uniyar.ac.ru
сайт: <http://www.uniyar.ac.ru>