

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Малинина Андрея Николаевича
«Развитие кооперации в российской провинции во второй половине XIX – начале XX
века (по материалам Костромской и Ярославской губерний)»,
представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. «Отечественная история»

Автореферат диссертации А. Н. Малинина посвящён актуальной и недостаточно разработанной в историографии проблеме – генезису и эволюции кооперативного движения в российской провинции на региональном уровне. Выбор Костромской и Ярославской губерний в качестве объекта исследования представляется вполне обоснованным: как справедливо отмечает соискатель, эти территории обладали сходными социально-экономическими характеристиками и служили типичными примерами верхневолжских регионов Центрально-промышленного района. При этом комплексного исследования кооперации именно на этом материале до сих пор не предпринималось, что определяет научную новизну работы.

Структура диссертации, отражённая в автореферате, логична и подчинена решению поставленных задач. Четыре главы позволяют проследить эволюцию кооперативного движения с момента зарождения первых кредитных товариществ в 1865 г. вплоть до 1918 г., выделяя ключевые этапы: становление в пореформенный период, подъём в 1905–1914 гг., трансформацию и бурный рост в годы Первой мировой войны. Особого внимания заслуживает хронологический охват исследования: нижняя граница (1865 г.) привязана к утверждению устава Рождественского ссудо-сберегательного товарищества – первого кооператива не только на территории Костромской губернии, но и в России, что подчёркивает значимость региона для истории отечественной кооперации. Верхняя граница (1918 г.) маркирует выход страны из Первой мировой войны, что позволяет соискателю завершить анализ именно в тот момент, когда кооперативное движение достигло пика своего развития и одновременно столкнулось с принципиально новой политической реальностью.

Методологический аппарат исследования представляется адекватным поставленным задачам. Применение принципов историзма и системности, сочетание историко-генетического, сравнительно-исторического и историко-системного методов позволяют соискателю рассматривать кооперацию не изолированно, а как органичную часть социально-экономической системы российской провинции. Особо стоит отметить источниковую базу: привлечение материалов 38 фондов пяти архивов, включая центральные (ГАРФ, РГИА) и региональные (ГАКО, ГАИО, ГАЯО), периодической печати и статистических сборников свидетельствует о репрезентативности эмпирической основы. Сложности, связанные с утратой части документов Костромского архива в результате пожара 1982 г., о которых упоминает автор, не снижают убедительности выводов, хотя и налагают определённые ограничения на полноту реконструкции.

Наиболее интересными представляются положения, выносимые на защиту. Во-первых, соискатель убедительно демонстрирует, что рост кооперации отнюдь не был линейным: период активного развития в 1860–1870-е гг. сменился упадком к концу XIX в., и лишь столыпинские реформы и экономический подъём после революции 1905–1907 гг. стали новыми стимулами. Пик кооперативного строительства пришёлся на 1910-е гг., особенно на военный период, когда численность кооперативов в Костромской губернии выросла с 23 в 1905 г. до 962 в 1916 г. (рост в 42 раза), а в Ярославской – с 10 до 585 (в 58 раз). Эта динамика, впечатляющая сама по себе, становится ещё более значимой в контексте выявленных автором региональных особенностей: преобладание потребительских обществ в Костромской губернии и развитие молочной специализации (маслодельные и сыроваренные артели) – в Ярославской.

Во-вторых, заслуживает внимания анализ сословно-профессионального состава кооперативов. Соискатель обоснованно отмечает неоднородность участников кооперативного

движения: в сельской местности преобладали крестьяне средней зажиточности, в городах – представители разных сословий, а в годы войны кооперативы стали привлекательны для крестьян любого достатка. Привлечение «интеллигентных сил» – священнослужителей, агрономов, врачей и учителей – рассматривается автором как сознательная стратегия, направленная на восполнение дефицита образованных кадров и популяризацию кооперативных идей. Здесь, как представляется, можно было бы более детально остановиться на мотивации участия интеллигенции, особенно духовенства, что в тексте автореферата, по сравнению с другими сюжетами, раскрыто несколько схематично.

В-третьих, важным достоинством работы является комплексный анализ взаимоотношений кооперативов с органами власти и земскими учреждениями. Соискатель показывает амбивалентный характер этих отношений: с одной стороны, земства и правительственные структуры (Министерство финансов, Министерство земледелия) оказывали финансовую и организационную поддержку, предоставляя субсидии и кредиты; с другой – губернские канцелярии и жандармские управления тщательно проверяли учредителей на политическую благонадёжность, что было связано с опасениями проникновения в кооперативы представителей левых партий. В годы Первой мировой войны эта ситуация усложнилась: кооперативные союзы превратились в серьёзную общественную силу, начавшую претендовать на политическую роль, что привело к конфликтам с земствами, в частности между Костромской уездной управой и Костромским Центральным сельскохозяйственным обществом.

В качестве замечаний, не снижающих общей положительной оценки работы, можно указать на следующее. Во-первых, в автореферате недостаточно чётко прописана теоретическая рамка исследования: хотя соискатель и опирается на принципы историзма и системности, понятие «кооперация» как социально-экономический феномен не получает развёрнутого концептуального определения. Было бы интересно увидеть, как автор соотносит свою трактовку кооперации с классическими определениями М. И. Туган-Барановского или современными подходами, представленными в работах Л. Е. Файна. Во-вторых, в положениях, выносимых на защиту, п. 2 содержит достаточно категоричное утверждение о «нежелании крестьян создавать кооперативы», которое, как следует из текста автореферата, в значительной степени нивелируется уже в следующем пункте указанием на стимулирующую роль столыпинских реформ. Возможно, эту мысль стоило бы сформулировать с большей нюансировкой, подчеркнув, что нежелание было не абсолютным, а ситуативным, обусловленным конкретными экономическими условиями. В-третьих, объём автореферата не позволил автору в полной мере раскрыть культурно-просветительскую деятельность кооперативов, хотя отдельный параграф ей и посвящён; хотелось бы увидеть больше примеров конкретных мероприятий и оценки их эффективности.

Судя по автореферату, диссертация А. Н. Малинина представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, обладающее научной новизной и практической значимостью. Результаты работы апробированы в 14 публикациях, включая 5 статей в рецензируемых журналах из перечня ВАК. Положения, выносимые на защиту, обоснованы и аргументированы. Автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного уровня, а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. «Отечественная история».

Кандидат исторических наук,
Заместитель генерального директора по научной
работе Костромского музея-заповедника

И. С. Наградов

Ирина С. Наградова
И. С. Наградов
И. С. Наградов
28.09.2016

