

На правах рукописи

Власов Николай Анатольевич

ОБРАЗ РОССИИ В МИРОВОЗЗРЕНИИ ОТТО ФОН БИСМАРКА

Специальность: 5.6.2. Всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени доктора
исторических наук

Нижний Новгород – 2026

Работа выполнена кафедре Новой и Новейшей истории Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Научный консультант	Белов Михаил Валерьевич , доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой Новой и Новейшей истории ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».
Официальные оппоненты	Артамошин Сергей Викторович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» Баранов Николай Николаевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой Новой и Новейшей истории ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Павлов Николай Валентинович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и политики стран Европы и Америки ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
Ведущая организация	ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Защита диссертации состоится «5» ноября 2026 г. в 14:00 на заседании диссертационного совета 99.2.042.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу: 603022, г.Нижний Новгород, ул.Ульянова, д.2, ауд.103.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского и на официальном сайте ННГУ: <https://diss.unn.ru/files/2026/1652/diss-Vlasov-1652.pdf>

Автореферат диссертации разослан « ____ » _____ 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

А.М.Абидулин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Жизнь и деятельность германского государственного деятеля Отто фон Бисмарка (1815-1898), который справедливо считается крупнейшей фигурой в европейской политике второй половины XIX в., уже на протяжении полутора веков является объектом тщательного изучения. Тем не менее, и сегодня в данной сфере остается немало дискуссионных вопросов. Одним из них является внешняя политика Бисмарка, ее движущие силы и итоги в целом, а также отдельные направления и ключевые решения. Среди упомянутых направлений особо выделяются российско-германские отношения.

Несмотря на обилие исследований, дискуссионными остаются вопросы, связанные с причинами и динамикой ухудшения российско-германских отношений в 1870-80-е гг., местом и ролью России в германской внешней политике эпохи Бисмарка, германской дипломатией в период Восточного кризиса 1875-78 гг. и австро-германского союза 1879 г. Принятые в данный период решения в сфере российско-германских отношений имели далеко идущие последствия, внося значительный вклад в формирование блоковой системы в Европе и нарастание кризисных явлений в системе международных отношений накануне Первой мировой войны. Изучение предпосылок и причин этого глобального конфликта остается актуальной темой по сегодняшний день.

Таким образом, первым аспектом актуальности данного исследования является то, что оно позволяет внести вклад в активную историографическую дискуссию, касающуюся движущих факторов развития российско-германских отношений в последней трети XIX в.

В рамках данной работы, в частности, изучается такой важный фактор, как убеждения ведущих государственных деятелей и их влияние на применяемые ими решения. Эта проблема является предметом исследований не только в рамках исторической науки, но и в смежных дисциплинах – таких, как политология и исследования международных отношений. В сфере исследований прошлого представления о других странах и народах

занимается такая субдисциплина, как историческая имагология. Однако основное внимание в ее рамках уделяется в первую очередь коллективным представлениям, существовавшим в различных национальных и государственных общностях в определенные эпохи. Индивидуальные представления обычно являются сферой исследований биографов, использующих традиционные методы исторической науки. При этом в недостаточной степени применяется междисциплинарный подход, используется и изучается опыт коллег из смежных областей, разработавших значительный арсенал методов, направленных на реконструкцию убеждений и представлений лиц, принимающих решения в сфере внешней политики.

Вопрос о реальном влиянии индивидов на политические процессы, а также влиянии убеждений на принимаемые решения остается дискуссионным в исследованиях современных международных отношений. Тем не менее, значительная часть научного сообщества исходит из актуальности и значимости реконструкции мировоззрения политических лидеров. Методология такой реконструкции продолжает развиваться и имеет не только теоретическую, но и прикладную значимость. Данная работа представляет собой вклад в развитие этой методологии, что является вторым аспектом ее актуальности.

Наконец, третий аспект актуальности представленного исследования обусловлен процессами, происходящими в современной российской коллективной исторической памяти. Фигура Отто фон Бисмарка занимает особое место в российском информационном пространстве, о чем свидетельствуют многочисленные приписываемые ему высказывания, касающиеся России и российско-германских отношений. Суть данных высказываний сводится к тезису об уникальности и принципиальной непобедимости России. Примечательно, что эти апокрифы сегодня фигурируют в качестве истинных цитат не только в социальных сетях и на развлекательных сайтах, но и в академических публикациях, а также учебных пособиях. Фигура Бисмарка, таким образом, используется в рамках российского

националистического дискурса для легитимации представлений о собственной национальной исключительности. Представленное исследование воссоздает истинное представление Бисмарка о России и убедительно показывает, что приписываемые ему цитаты не только являются вымышленными, но и совершенно не соответствуют его реальным взглядам на Российскую империю и российско-германские отношения.

Степень разработанности темы

Проблема представлений Бисмарка о России затрагивалась, как правило, исследователями, изучавшими его «восточную политику». Первые такие исследования появились еще в период жизни и деятельности «железного канцлера». Так, в 1884 г. увидел свет двухтомник М. Буша «Наш рейхсканцлер», в котором большое внимание уделялось описанию характера и взглядов Бисмарка. Вторая глава второго тома озаглавлена «Рейхсканцлер и Россия» и посвящена политике Бисмарка в отношении Российской империи¹. Однако она включала в себя в первую очередь описание внешнеполитических шагов главы правительства. Кроме того, Буш мог опираться только на весьма ограниченный круг источников. Три года спустя появилась книга немецкого публициста Г. Робольского «Бисмарк и Россия»². По сути, она представляла собой политический памфлет, защищавший политику «железного канцлера» и возлагавший на Россию ответственность за ухудшение отношений.

После смерти Бисмарка интерес к изучению его личности и внешней политики только вырос. Быстро расширялась и источниковая база – публиковались мемуары и письма самого «железного канцлера», воспоминания и дневники его современников, другие документы. Большую роль сыграли публикации Г. фон Пошингера, который постарался систематизировать источники, отражавшие деятельность и взгляды Бисмарка. Это позволило исследователям предпринять первые попытки реконструкции убеждений «железного канцлера», в том числе относительно различных стран и народов. В

¹ Busch M. Unser Reichskanzler. Studien zu einem Charakterbilde. Bd. 2. Leipzig, 1884. S. 137-197.

² Robolsky H. Bismarck und Rußland. Enthüllungen über die Beziehungen Deutschlands und Rußlands von 1859 bis heute. Berlin, 1887.

1915 г. в альманахе, посвященном столетнему юбилею со дня рождения Бисмарка, увидела свет статья Ф. Рахфаля «Бисмарк и славянство»³. На основе доступных ему высказываний «железного канцлера» автор впервые постарался систематически описать взгляды «железного канцлера» на славян, в том числе на русских. Рахфаль верно подметил невысокое мнение Бисмарка о славянском национальном характере и подчеркнул его стремление поддерживать хорошие отношения с Россией, основанные на убеждении в отсутствии у двух держав объективных противоречий. Бисмарк, заявил исследователь, предвидел возможный конфликт в том случае, если русские будут руководствоваться не рациональными соображениями, а эмоциями – что якобы и случилось затем в действительности⁴.

Окончание Первой мировой войны вызвало повышенный интерес к «восточной политике» Бисмарка. В последнем теперь видели политического титана, советами которого легкомысленно пренебрегли эпигоны. Бисмарка с его мудрой, умеренной, нацеленной на сохранение европейского мира политикой стали противопоставлять авантюризму Вильгельма II, который поставил на кон безопасность своей страны и проиграл. Внешнеполитические «рецепты» Бисмарка считались в высшей степени актуальными для Веймарской республики⁵. При этом в фокусе внимания находилась именно политика «железного канцлера» в отношении России, поскольку здесь существовал наиболее очевидный разрыв между линией Бисмарка и действиями его преемников, отказавшихся в 1890 г. от продления «договора перестраховки» и тем самым толкнувших Петербург в объятия Франции. Такое видение динамики российско-германских отношений не вполне соответствует реальности, однако воспроизводится по сегодняшний день, тем более что сам Бисмарк после отставки приложил немало усилий для формирования именно такой версии событий.

³ Rachfahl F. Bismarck und das Slawentum / Das Bismarck-Jahr. Eine Würdigung Bismarcks und seiner Politik in Einzelschilderungen. Hamburg, 1915. S. 99-118.

⁴ Ibid. S. 118.

⁵ См. Власов Н.А. Бисмарк. «Железный канцлер». М., 2018. С. 418-419.

Вторым импульсом к изучению внешней политики Бисмарка стала публикация в 1920-30-е гг. большого корпуса источников. В состав этого корпуса входили, в первую очередь, две многотомные публикации: «Большая политика европейских кабинетов 1871-1914», представлявшая собой подборку актов из архива германского внешнеполитического ведомства⁶, и «Собрание сочинений» самого Бисмарка в 15 томах⁷. Несмотря на ряд недостатков, обе публикации имели огромную научную значимость, которую сохраняют и по сегодняшний день.

Поэтому в период между двумя мировыми войнами появился целый ряд исследований, посвященных политике Бисмарка в отношении России. Все они были сравнительно небольшого объема и представляли собой диссертационные исследования, то есть труды сравнительно молодых историков. В 1926 г. Э. Шеллер опубликовал небольшую монографию «Бисмарк и Россия»⁸, в фокусе которой находятся события 1870-х гг. Автор высоко оценивал политику «железного канцлера» как направленную на сохранение баланса сил в Европе и мира с Российской империей. В 1927 г. была опубликована работа А. Хельмса под аналогичным названием⁹. В 1936 г. из печати вышла диссертация В. Эбеля «Бисмарк и Россия от Пражского мира до начала войны 1870 года»¹⁰. Наконец, в 1939 г. увидела свет монография Г. Хейнце «Бисмарк и Россия до основания империи»¹¹. Все эти работы, однако, лежали в русле «классической» дипломатической истории. В них содержались лишь отрывочные сведения относительно представлений «железного канцлера» о России как таковой. К примеру, Г. Хейнце упоминает об интересе Бисмарка в период пребывания на дипломатическом посту в Петербурге к внутренним проблемам Российской империи, описывает его отношение к коррупции и административному

⁶ Die Große Politik der Europäischen Kabinette 1871-1914. Sammlung der diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes. Bd. 1-40. Berlin, 1922-1927 (далее GP).

⁷ Bismarck O.v. Die gesammelten Werke. Bd. 1-15. Berlin, 1924-1935 (далее GW).

⁸ Scheller E. Bismarck und Rußland. Marburg, 1926.

⁹ Helms A. Bismarck und Rußland. Bonn, 1927.

¹⁰ Ebel W. Bismarck und Rußland vom Prager Frieden bis zum Ausbruch des Krieges von 1870. Gelnhausen, 1936.

¹¹ Heinze G. Bismarck und Rußland bis zur Reichsgründung. Würzburg-Aumühle, 1939.

произволу, однако не прослеживает никакого влияния этих взглядов на политику главы правительства¹².

Нельзя не упомянуть и вышедший в 1925 г. в Праге труд российского историка-эмигранта Б.Э. Нольде, посвященный периоду пребывания Бисмарка на посту прусского посланника в России¹³. Работа Нольде стала первым специальным исследованием «петербургской миссии» будущего канцлера. В фокусе внимания исследователя, однако, находились в первую очередь вопросы большой европейской политики; деятельность Бисмарка представлена в его работе на фоне масштабных процессов международных отношений, занимавших на рубеже 1950-60-х гг. европейские столицы. Тем не менее, Нольде собрал немало ценных сведений о пребывании Бисмарка в Петербурге, включая бытовые подробности, важные для понимания формирования его отношения к России и русским.

Вторая половина XX в. стала временем появления множества исследований, посвященных как личности и деятельности Бисмарка, так и российско-германским отношениям 1860-80-х гг.¹⁴ Именно в этот период были опубликованы фундаментальные биографии «железного канцлера», которые имеют сегодня статус классических работ: американского исследователя О. Пфланце¹⁵, западногерманского историка Л. Галла¹⁶ и его восточногерманского коллеги Э. Энгельберга¹⁷. В отечественной историографии появились исследования А.С. Ерусалимского¹⁸ и В.В. Чубинского¹⁹. Российско-германским отношениям соответствующего

¹² Ibid. S. 20-21.

¹³ Нольде Б.Э. Петербургская миссия Бисмарка 1859-1862. Россия и Европа в начале царствования Александра II. Прага, 1925.

¹⁴ Бодров А.В., Власов Н.А. Накануне юбилея: современная немецкая и французская историография Франко-германской войны 1870-71 гг. // Французский ежегодник. 2020. Т. 53. С. 314-333.

¹⁵ Pflanze O. Bismarck and the Development of Germany. Vol. 1-3. Princeton, 1990

¹⁶ Gall L. Bismarck. Der weisse Revolutionär. Frankfurt-am-Main, 1980.

¹⁷ Engelberg E. Bismarck. Urpreuße und Reichsgründer. Berlin, 1985; Engelberg E. Bismarck. Das Reich in der Mitte Europas. Berlin, 1990.

¹⁸ Ерусалимский А.С. Бисмарк: дипломатия и милитаризм. М., 1968.

¹⁹ Чубинский В.В. Бисмарк. Политическая биография. М., 1988.

периода посвящены работы З. Кумпф-Корфес²⁰, Л.И. Нарочницкой²¹, Х. Мюллер-Линка²². Невозможно обойти вниманием и фундаментальные исследования, посвященные конкретным событиям и процессам в российско-прусских и российско-германских отношениях эпохи Бисмарка – монографии Д. Бейрау²³, Х. Дайнингер²⁴, У. Лаппенкюпера²⁵, С.Д. Сказкина²⁶, Л.М. Шнеерсона²⁷.

Тем не менее, вопрос о взглядах Бисмарка на Россию в этих исследованиях был не только не раскрыт, но даже не поставлен. В биографических работах авторы, как правило, уделяли большое внимание взглядам и представлениям Бисмарка. Однако это касалось в первую очередь наиболее базовых, фундаментальных проблем – отношения к политике, религии, национальной идее, монархической власти, «германскому вопросу» и так далее. Возможности рассмотреть весь спектр убеждений «железного канцлера» по конкретным проблемам в рамках биографических исследований не существовало.

Что же касается исследований российско-прусских и российско-германских отношений, то, хотя фигура Бисмарка играла на их страницах ключевую роль, однако его убеждения систематически не изучались. Во второй

²⁰ Kumpf-Korfes S. Bismarcks „Draht nach Russland“. Zum Problem der sozial-ökonomischen Hintergründe der russisch-deutschen Entfremdung in Zeitraum von 1878 bis 1891. Berlin, 1968.

²¹ Нарочницкая Л.И. Россия и войны Пруссии в 60-х годах XIX в. за объединение Германии «сверху». М., 1960.

²² Müller-Link H. Industrialisierung und Außenpolitik. Preußen-Deutschland und das Zarenreich von 1860 bis 1890. Göttingen, 1977.

²³ Beyrau D. Russische Orientpolitik und die Entstehung des deutschen Kaiserreiches 1866-1870/71. Wiesbaden, 1974.

²⁴ Deininger H. Frankreich – Rußland – Deutschland 1871-1891. Die Interdependenz von Außenpolitik, Wirtschaftsinteressen und Kulturbeziehungen im Vorfeld des russisch-französischen Bündnisses. München, 1983.

²⁵ Lappenküper U. Die Mission Radowitz. Untersuchungen zur Russlandpolitik Otto von Bismarcks (1871-1875). Göttingen, 1990.

²⁶ Сказкин С.Д. Конец австро-русско-германского союза. Исследование по истории русско-германских и русско-австрийских отношений в связи с восточным вопросом в 80-е годы XIX столетия. М., 1974.

²⁷ Шнеерсон Л.М. Австро-прусская война и дипломатия великих держав (из истории «германского вопроса»). Минск, 1962; Шнеерсон Л.М. Франко-прусская война и Россия. Из истории русско-прусских и русско-французских отношений в 1867—1871 гг. Минск, 1976; Шнеерсон, Л. М. На перепутье европейской политики: Австро-русско-германские отношения (1871—1875 гг.). Минск, 1984.

половине XX в. отношение к роли личности в истории стало в рамках исторической науки более скептическим. Внимание к процессам «длительного времени», к объективным факторам и движущим силам оказывало свое влияние и на анализ принятия внешнеполитических решений. В марксистской советской историографии Бисмарка изображали в первую очередь защитником и проводником интересов «классового союза юнкеров и крупной буржуазии»²⁸. В работах немарксистских историков Бисмарк в большинстве случаев также выступал в роли рационального игрока, который выбирает наилучшую альтернативу для достижения заданной цели. Вопрос о его мировоззрении и влиянии последнего на восприятие ситуации и выбор альтернатив практически не поднимался. В лучшем случае исследователи упоминали о взглядах Бисмарка на конкретные международные проблемы, находившиеся в фокусе его внимания, восприятие им внешней политики иностранных государств и конкретных государственных деятелей (таких, как Александр II или Горчаков).

Следует также добавить, что две указанных области исследований (биография «железного канцлера» и российско-германские отношения) в этот период достаточно слабо пересекались друг с другом. Весьма примечательно практически полное отсутствие исследовательских работ с названиями в стиле «Бисмарк и Россия», столь характерными для межвоенной эпохи. Процесс принятия решений непосредственно «железным канцлером» оказался не в фокусе исследователей.

Ситуация существенно изменилась в начале XXI в. В этот период появился целый список работ, в центре которых находится политика «железного канцлера» на восточном направлении, принимаемые им решения и их мотивы. Это было связано как с возросшим интересом к роли личности в истории (в особенности в российской историографии, от которой уже не требовалось придерживаться марксистской методологии), так и с формированием большого корпуса исследовательской литературы, посвященной жизни и деятельности Бисмарка в целом и убедительно

²⁸ Чубинский В.В. Указ. соч. С. 403.

раскрывавшей данный сюжет. Логичным следствием этого стало обращение исследователей к конкретным проблемам биографии «железного канцлера», ранее остававшимся в тени, поиск новых исследовательских вопросов и ревизия старых концепций.

Из числа германских историков «восточной политикой» Бисмарка занимались в этот период К. Канис²⁹, У. Лаппенкюпер³⁰, К. Хильдебранд³¹. Автором наиболее масштабного исследования оказалась, однако, французская исследовательница С. Бюрго³². В своей монографии, посвященной политике Бисмарка в отношении России в период объединения Германии, она опровергает довольно распространенный миф о том, что именно Российская империя в наибольшей степени поддерживала действия главы прусского правительства. Французская исследовательница также убедительно доказывает, что «Россия никогда не была приоритетом для бисмарковской дипломатии»³³. Она являлась для главы прусского правительства не стратегическим партнером, а лишь одной из величин, с которыми следовало считаться при проведении в жизнь своих комбинаций.

Нельзя не упомянуть и монографию Д. Хаффера «Европа глазами Бисмарка. Представления Бисмарка о политике европейских держав и о европейской системе», опубликованную в 2010 г.³⁴ В ней автор тщательно анализирует представления «железного канцлера» о европейской системе международных отношений в целом, ее особенностях, структуре и нормах. Автор также рассматривает влияние этих представлений на внешнюю политику

²⁹ Canis K. Bismarcks Außenpolitik 1870-1890. Paderborn, 2008; Canis K. Bismarck und der Wandel der deutsch-russischen Beziehungen / Otto von Bismarck und das „lange 19. Jahrhundert“. Lebendige Vergangenheit im Spiegel der „Friedrichsruher Beiträge“ 1996-2016. Paderborn, 2017. S. 261-259.

³⁰ Lappenküper U. Die deutsch-russischen Beziehungen nach der Reichsgründung / Otto von Bismarck und das „lange 19. Jahrhundert“. S. 251-260.

³¹ Hildebrand K. Bismarck und Russland. Aspekte der deutsch-russischen Beziehungen 1871-1890 / Otto von Bismarck und das „lange 19. Jahrhundert“. S. 454-466.

³² Burgaud S. La politique russe de Bismarck et l'unification allemande. Mythe fondateur et réalités politiques. Strasbourg, 2010.

³³ Ibid. P. 433.

³⁴ Haffer D. Europa in den Augen Bismarcks. Bismarcks Vorstellungen von der Politik der europäischen Mächte und vom europäischen Staatensystem. Paderborn, 2010.

Бисмарка и их эволюцию с течением времени. При этом, однако, автор практически не уделяет внимания представлениям «железного канцлера» о конкретных державах, в том числе о Российской империи.

В отечественной историографии темой «Бисмарк и Россия» в начале XXI в. занялись сразу два молодых исследователя: В.С. Дударев и Р.И. Иваняков. Они избрали одну и ту же тему – период пребывания Бисмарка в России в качестве прусского посланника. Их кандидатские диссертации были затем опубликованы в виде монографий: Иванякова – в 2008³⁵, Дударева – в 2013 г.³⁶ Оба автора подчеркивают значимость «петербургской миссии» как важного этапа в дипломатической карьере Бисмарка. В своих работах они, разумеется, затрагивают и представления Бисмарка, оценки им происходящего в России. Однако на первом плане для обоих исследователей находилась именно деятельность прусского посланника, его политические шаги и выполнение профессиональных обязанностей дипломата. Авторы не пытались реконструировать взгляды Бисмарка на Россию во всей их полноте, ограничиваясь анализом реакции прусского посланника на конкретные события и процессы, о которых он писал в своих донесениях в Берлин.

В последующие годы В.С. Дударев опубликовал ряд работ, посвященных взглядам Бисмарка на конкретные проблемы в период его пребывания в Петербурге³⁷. В 2021 г. вышла его фундаментальная монография, посвященная России в жизни и деятельности «железного канцлера» в период до объединения Германии³⁸. В ней автор отстаивает точку зрения, прямо противоположную выводам Бюрго. В.С. Дударев считает, что Россия являлась для Бисмарка

³⁵ Иваняков Р.И. Бисмарк в Петербурге: политическая деятельность О. Бисмарка в период пребывания на посту посланника в Санкт-Петербурге (1859-1862 гг.). Псков, 2008.

³⁶ Дударев В.С. Петербургская миссия Отто фон Бисмарка, 1859-1862. Дипломатическая ссылка или политический успех? СПб., 2013.

³⁷ Дударев В. С. В интересах государства. Отто фон Бисмарк о российском императоре Александре II // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2014. Т. 5. Вып. 3 (26). URL: <https://history.jes.su/s207987840000717-7-1/>; Дударев В.С. На пути построения нового общества. Крестьянская реформа в России в восприятии Отто фон Бисмарка // Преподаватель XXI век. 2015. №4-2. С. 281-288; Дударев В.С. Образ России в корреспонденции прусского посланника в Санкт-Петербурге Отто фон Бисмарка / Россия в мире. Образы и грани взаимодействия. М., 2019. С. 53-72.

³⁸ Дударев В.С. Бисмарк и Россия. 1851-1871 гг. СПб., 2021.

ключевым, стратегическим партнером, и формулирует понятие «поворот на Восток», подразумевая «резкое изменение внешнеполитического вектора Берлина от дружбы с Западом к союзу с Россией»³⁹. Данная монография находится целиком в русле «классической» дипломатической истории, большое внимание в ней уделяется широкому европейскому контексту, а представления Бисмарка о России не рассматриваются в качестве самостоятельного сюжета. В дальнейшем на основе этой монографии В.С. Дударевым была защищена докторская диссертация⁴⁰.

Большим вкладом в изучение российско-германских отношений эпохи Бисмарка стала также опубликованная в 2017 г. монография Н.В. Павлова⁴¹.

Попытка системной реконструкции взглядов Бисмарка на Россию и русских на данный момент предпринята лишь в двух небольших по объему публикациях. Первой из них является статья немецкого историка У. Лисковски в четвертом томе «Вуппертальского проекта»⁴². Автор уделяет внимание в первую очередь впечатлениям будущего канцлера в период пребывания на должности посланника в Петербурге (1859-62 гг.), а также взглядам Бисмарка на политические процессы в Российской империи 1870-80-х гг. и влиянию этих взглядов на германскую внешнюю политику. К сожалению, небольшой объем этой работы и используемая методология не позволили автору нарисовать комплексную, систематизированную картину представлений Бисмарка о России. Второй работой является статья отечественного исследователя А.С. Медякова «Наш Бисмарк»? Россия в политике и взглядах «железного канцлера» Германии»⁴³. Ее автор приходит к достаточно интересным выводам, в частности, о двойственном отношении Бисмарка к России (как к европейской

³⁹ Указ. соч. С. 499.

⁴⁰ Дударев В.С. Отто фон Бисмарк и российское направление внешней политики Прусского королевства. 1851-1871 гг. Дисс. на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 2023.

⁴¹ Павлов Н.В. Россия и Германия: несостоявшийся альянс. М., 2017.

⁴² Liszkowski U. Von dynastischen Brücken zu Schutzdeichen gegen die russische Gefahr – Bismarcks Rußlandbild / Rußland und Russen aus deutscher Sicht. 19./20. Jahrhundert: Von der Bismarckzeit bis zum Ersten Weltkrieg. München, 2000. S. 111-145.

⁴³ Медяков А.С. «Наш Бисмарк»? Россия в политике и взглядах «железного канцлера» Германии // Российская история. 2015. №6. С. 63-84.

и одновременно «варварской» стране), об эволюции взглядов «железного канцлера» с течением времени, о влиянии идеологических факторов на его образ России. Однако ограниченный формат самой работы вновь не позволяет ему рассмотреть систему представлений Бисмарка достаточно подробно и систематично.

Таким образом, степень разработанности темы представленного исследования следует охарактеризовать как низкую. Хотя вопрос представлений Бисмарка о России косвенно затрагивался многими исследователями, однако не являлся самостоятельным объектом исследований. Соответственно, и систематическое исследование данного вопроса на сегодняшний день отсутствует, если не считать ряда публикаций автора представленной работы⁴⁴.

Объектом исследования является мировоззрение Отто фон Бисмарка как система ценностей, взглядов и убеждений, обуславливающая практическую деятельность человека.

Предметом исследования являются представления Отто фон Бисмарка о России и русских, их формирование, структура и эволюция.

Целью исследования является реконструкция системы представлений Бисмарка о России и русских, определение ее структуры, источников и особенностей формирования, эволюции с течением времени.

⁴⁴ Власов Н.А. «Взаимные услуги»: баланс российско-германских отношений XIX века глазами Отто фон Бисмарка // Клио. 2021. №3. С. 71-76; Власов Н.А. «Война против России, даже победоносная, будет... нежелательным событием». Оценка Российской империи высшим военно-политическим руководством Германии в 1871-1890 гг. как потенциального противника // Военно-исторический журнал. 2022. №4. С. 56-67; Власов Н.А. Михаил Никифорович Катков глазами Отто фон Бисмарка // Клио. 2023. №6. С. 83-87; Власов Н.А. «Никогда не воюйте с Россией»? Отто фон Бисмарк и перспектива российско-германской войны: апокрифы и реальность. // Клио. 2017. №2. С. 127-133; Власов Н.А. Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка // Былые годы. 2020. Том 58. № 4. С. 2720-2728; Власов Н.А. Поляки и «польский вопрос» в представлениях Отто фон Бисмарка // Манускрипт. 2021. Т. 14. № 6. С. 1093-1096; Власов Н.А. «Расовая теория» Отто фон Бисмарка // Вопросы истории. 2020. №12. С. 246-254; Власов Н.А. «Россия – единственная держава, от которой можно ждать нарушения мира»: «русская угроза» в представлениях Отто фон Бисмарка в 1880-е гг. // Петербургский исторический журнал. 2022. №2 (34). С. 101-109; Власов Н.А. Россия глазами Бисмарка. СПб., 2021.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **исследовательские задачи:**

- Предложить и апробировать на конкретно-историческом материале методику реконструкции представлений исторического деятеля на основании его текстов, находящуюся в русле современных теоретических и методологических подходов;

- Выявить источники формирования представлений Бисмарка о России, определить характер влияния этих источников на образ России и русских на различных этапах биографии германского государственного деятеля.

- Определить общий мировоззренческий контекст формирования представлений Бисмарка о России и русских, проанализировать влияние этого контекста на формирование его взглядов по указанному вопросу.

- Реконструировать и систематизировать представления Бисмарка об отдельных аспектах и сущностных чертах российского народа и государства, российской внутренней и внешней политике.

- Выявить эволюцию взглядов Бисмарка на Россию и русских, определить причины и движущие силы этой эволюции.

- Сравнить представления Бисмарка о России и русских с представлениями его современников и определить степень оригинальности взглядов «железного канцлера» в данной сфере.

- Оценить влияние представлений Бисмарка о России и русских на конкретные внешнеполитические решения.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1815 по 1898 гг. – годы жизни О. фон Бисмарка.

Территориальные рамки исследования охватывают Российскую и Германскую империи.

Научная новизна исследования заключена в нескольких его аспектах:

- разработана и апробирована оригинальная методика реконструкции системы убеждений и представлений политического деятеля на основании

принадлежащих ему текстов, которая может успешно применяться в аналогичных по своему характеру исследованиях;

- впервые в мировой историографии предпринята системная реконструкция представлений Отто фон Бисмарка о России и русских в качестве самостоятельного объекта исследования, подробно проанализированы все составляющие образа России (национальный характер, социальные группы, общественные течения, государственное устройство, национальный состав, внутренняя и внешняя политика), а также реконструированы основные источники и механизмы формирования и эволюция этих представлений на протяжении всего периода жизни и деятельности Бисмарка;

- впервые в мировой историографии подробно разработан вопрос о влиянии общих представлений Бисмарка о России и русских на его конкретные внешнеполитические решения;

- впервые в мировой историографии систематически изучены представления о России и русских, существовавшие в германском обществе 1880-х гг., на основе широкого круга материалов, отражающих позиции различных социальных групп и идейных течений; при этом в научный оборот впервые введен целый ряд важных источников, таких, как материалы германской качественной прессы и публицистики.

Теоретическая и практическая значимость работы

Результаты проведенного исследования позволяют внести значительный вклад в изучение личности и деятельности Отто фон Бисмарка, в том числе разрешение дискуссионных проблем, связанных с российско-германскими отношениями 1860-80-х гг., а также в понимание общей динамики развития российско-германских отношений на протяжении длительных периодов их истории. Данные результаты могут быть применены как в дальнейших научных исследованиях, так и в учебных курсах по проблемам отечественной и глобальной истории, истории международных отношений.

Разработанная методика реконструкции системы представлений политического деятеля может использоваться как в исторических, так и

политологических исследованиях, а также для решения прикладных аналитических задач. Кроме того, она может применяться в учебных курсах по методологии исторической науки и анализу внешней политики.

Практическая значимость исследования заключается еще и в том, что его результаты могут быть использованы в просветительской деятельности, позволяя опровергнуть ряд исторических мифов, касающихся отношения Отто фон Бисмарка к России.

Методология и методы исследования

Теоретические подходы к исследуемой проблеме основаны на базовых принципах историзма и научной объективности. Важную роль играет системный подход, являющийся необходимым в силу того, что мировоззрение человека представляет собой систему взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, подчиняющуюся всем принципам системной логики. Системный подход предусматривает изучение явления в его целостности, придает большое значение взаимосвязям между элементами, изучению структуры и функций системы⁴⁵.

Двумя важнейшими теоретическими предпосылками настоящего исследования являются признание значимой роли личности в истории и влияния мировоззрения на деятельность человека. Вопрос о роли личности в истории принадлежит к числу наиболее масштабных дискуссионных проблем исторической науки в целом. Позиция автора представленного исследования по данному вопросу заключается в признании значительной роли как объективных, так и субъективных факторов исторического процесса. В различных областях, в разные эпохи и на разных уровнях сочетание данных факторов может быть весьма различным. Говоря о политике и международных отношениях (в особенности применительно ко второй половине XIX в.), необходимо отметить весьма значительную роль ключевых фигур, от действий которых зависел если не общий ход истории, то многие важные события и процессы. Что касается второй предпосылки, то автор исследования, опираясь

⁴⁵ Ятманова М.Г. Системный анализ в исследованиях международных отношений. СПб., 2010. С. 58.

на достижения современной когнитивной психологии, исходит из представления об «ограниченной рациональности» индивида. Люди, в том числе политические деятели, не являются идеальными «рациональными игроками», которые на основании поступившей информации принимают оптимальное решение для достижения поставленной цели. Согласно представлениям, существующим в работах целого ряда исследователей⁴⁶, человеку свойственно воспринимать информацию через призму своих взглядов и представлений, делать из нее выводы, согласующиеся с его мировоззрением, выбирать те варианты, которые подсказывает ему опыт и которые в наибольшей степени соответствуют его убеждениям. Поэтому изучение взглядов и представлений имеет большое значение для понимания решений, принятых историческим деятелем.

Помимо общенаучных (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение и аналогия) и общеисторических (историко-системный, историко-генетический⁴⁷) методов центральную роль в процессе исследования играл метод реконструкции убеждений человека на основе его текстов, разработанный специально для данного исследования. Необходимость разработки такого метода была обусловлена отсутствием в арсенале современной исторической науки современных методологических подходов к решению подобных задач. В связи с этим появилась необходимость обратиться к методам, используемым в современной социологии, политологии и исследованиях международных отношений для дистанционной реконструкции взглядов и представлений человека по определенным вопросам (контент-анализ, анализ операционного кода, когнитивное картирование, объективная герменевтика, методология «обоснованной теории»). Основанные на различных теоретических предпосылках, эти методы, однако, имеют ряд общих черт и допускают использование их в сочетании друг с другом. Для достижения целей исследования был осуществлен синтез двух методологий – качественного

⁴⁶ См. напр. Jervis R. *How Statesmen Think. The Psychology of International Politics*. Princeton, 2017; Jervis R. *Perception and Misperception in International Politics*. Princeton, 2017; McDermott R. *Political Psychology in International Relations*. Ann Arbor, 2004.

⁴⁷ Ковальченко И.Д. *Методы исторического исследования*. М., 2003. С. 184-205.

контент-анализа и «обоснованной теории». Итогом этого синтеза стал оригинальный метод анализа текстов, сочетающий в себе сильные стороны обеих использованных при его разработке методологий.

Разработанный метод предназначен для обработки больших массивов текста и включает в себя формирование выборки, разработку системы категорий, кодирование информации с одновременной ее интерпретацией. Вся информация включается в компьютерную базу данных, позволяющую производить ее сравнительный и системный анализ с целью поиска закономерностей, паттернов и взаимосвязей внутри упорядоченного массива высказываний.

Дополнительно для верификации исследования был использован простой количественный метод оценки характера высказываний, разработанный на основе базового контент-анализа.

Источниковая база исследования

Источниковая база исследования состоит из двух больших массивов документов. Первый из них содержит высказывания Отто фон Бисмарка, которые используются для реконструкции его представлений о России и включает в себя более 10 тыс. опубликованных текстов различного объема – от коротких телеграмм до мемуарной литературы (развернутая характеристика и анализ источниковой базы будет представлен в параграфе 3.1).

В первую очередь были использованы многотомные публикации документов, автором которых являлся Отто фон Бисмарк. На данный момент существуют три такие публикации.

Уже упомянутое выше «Собрание сочинений» в 15 томах (называемое также «Издание Фридрихсру») было опубликовано в период с 1924 по 1935 гг. В реальности оно насчитывает 19 книг, поскольку 6-й том состоит из четырех, а 14-й – из двух частей. Первые шесть томов (девять книг) включают в себя служебную корреспонденцию. При этом восемь книг посвящены периоду до 1871 г., и лишь последний том (6с), увидевший свет последним из всего собрания, крайне скудно отражает эпоху после объединения Германии.

Следующие три тома (с 7-го по 9-й) содержат разговоры Бисмарка, включая его интервью журналистам. Значительная часть материала в этой части собрания была почерпнута из прессы и мемуаров. Четыре тома (с 10-го по 13-й) содержат речи Бисмарка, преимущественно в прусском и германском парламентах (до 1890 г.), а также его публичные выступления после отставки. 14-й том в двух частях содержит личную переписку, наконец, последний том образуют мемуары. «Собрание сочинений» подготовлено на достаточно высоком для первой половины XX в. научном уровне, наиболее значимым пробелом является скудный набор деловой корреспонденции 1870-80-х гг.

Почти полвека спустя, в 1970 г., увидело свет более компактное собрание – «Избранные сочинения» в 8 томах (9 книг). В 2001 г. оно было переиздано⁴⁸. В него была включена часть документов из «Издания Фридрихсру» с незначительными дополнениями. Основной особенностью новой публикации стала организация документов по хронологическому принципу.

Поскольку новая публикация не стала существенным шагом вперед по сравнению с первой, в начале XXI в. был начат амбициозный проект по подготовке нового «Собрания сочинений», получившего название «Новое издание Фридрихсру». Проект издания предусматривает 28 томов, сведенных в четыре серии, организованных в хронологической последовательности; внутри первых трех серий существуют три тематические группы («Документы», «Разговоры» и «Речи»), в четвертую входит единственный том мемуаров. В связи с вышеуказанным недостатком «Издания Фридрихсру» издатели новой публикации решили начать с группы «Документы» третьей серии, охватывающей период с 1871 по 1898 гг. В период с 2004-2021 гг. опубликованы все девять запланированных томов⁴⁹. Таким образом, оказался полностью ликвидирован серьезный пробел, который мог негативно повлиять на репрезентативность источниковой базы.

⁴⁸ Bismarck O.v. Werke in Auswahl. Bd. 1-8. Darmstadt, 2001 (далее WIA).

⁴⁹ Bismarck O.v. Gesammelte Werke. Abteilung III: 1871-1898. Schriften. Bd. 1-9. Paderborn, 2004-2021 (далее NFA).

В «Новое издание Фридрихсру» вошли, среди прочего, практически все тексты Бисмарка, содержащиеся в первых шести томах «Большой политики европейских кабинетов», посвященных 1870-80-м гг. Тем не менее, это издание дипломатических документов также было использовано в процессе исследования. Определенный объем материала, не вошедшего в перечисленные издания, был обнаружен в четырнадцатитомной публикации речей и выступлений Бисмарка, осуществленной Х. Кодем после отставки «железного канцлера»⁵⁰. Ценность этому изданию придает подробный комментарий, позволяющий уточнить контекст многих высказываний.

Несмотря на то, что значительная часть воспоминаний о беседах с Бисмарком вошла в соответствующие тома «Издания Фридрихсру», в источниковую базу были включены опубликованные источники личного происхождения (мемуары, дневники и письма) современников «железного канцлера». В целом ряде случаев они содержали не вошедшие в другие публикации отдельные высказывания Бисмарка о России и русских либо характеристики, которые давали его отношению к России собеседники. В числе последних были личные друзья Бисмарка (Р. фон Койделл⁵¹, Х. фон Шпитцемберг⁵² и др.), его сотрудники (М. Буш⁵³, Р. Лукиус фон Балльхаузен⁵⁴, К. фон Шлёцер⁵⁵, Х. фон Тидеманн⁵⁶ и др.), государственные и политические деятели (Ф.Ф. фон Бойст⁵⁷, Х. цу Гогенлоэ-Шиллингсфюрст⁵⁸ и др.), военные

⁵⁰ Kohl H. Die politischen Reden des Fürsten Bismarck. Bd. 1-14. Stuttgart, 1892-1894.

⁵¹ Keudell R.v. Fürst und Fürstin Bismarck. Erinnerungen aus den Jahren 1846 bis 1872. Berlin-Stuttgart, 1901.

⁵² Spitzemberg H.v. Das Tagebuch der Baronin Spitzemberg. Aufzeichnungen aus der Hofgesellschaft des Hohenzollernreiches. Göttingen, 1989.

⁵³ Busch M. Tagebuchblätter. Bd. 1-3. Leipzig, 1899.

⁵⁴ Lucius von Ballhausen R. Bismarck-Erinnerungen. Stuttgart-Berlin, 1920.

⁵⁵ Schlözer K.v. Petersburger Briefe 1857-1862. Stuttgart-Berlin, 1921.

⁵⁶ Tiedemann C.v. Aus sieben Jahrhunderten. Bd. 2. Sechs Jahre Chef der Reichskanzlei unter dem Fürsten Bismarck. Leipzig, 1909.

⁵⁷ Beust F.F.v. Aus drei Viertel-Jahrhunderten. Bd. 1-2. Stuttgart, 1887.

⁵⁸ Hohenlohe-Schillingfürst C.z. Denkwürdigkeiten. Bd. 1-2. Stuttgart-Leipzig, 1907.

(Л. фон Блументаль⁵⁹, А. фон Вальдерзее⁶⁰ и др.), иностранные и немецкие дипломаты (О. Лофтус⁶¹, Г.Л. фон Швейниц⁶² и др.).

Необходимо упомянуть также еще один источник, ранее целиком не вводившийся в научный оборот. Это – два больших интервью с Бисмарком, опубликованных в газете «Новое время» вскоре после его отставки. В беседе с российскими журналистами (одним из которых был Е.Л. Кочетов) экс-канцлер подробно рассказывал о своих политических взглядах, уделяя большое внимание России и российско-германским отношениям⁶³.

Второй массив данных используется для реконструкции представлений о России и русских, существовавших в Германской империи 1880-х гг. Он, в свою очередь, состоит из четырех главных компонентов:

- Дневники, личные и деловые письма генерала А. фон Вальдерзее, в 1882-1888 г. являвшегося генерал-квартирмейстером, а в 1888-1891 гг. шефом Большого генерального штаба. В рамках данной работы Вальдерзее рассматривается как типичный представитель прусской военной элиты; эти материалы были опубликованы в 1920-е гг.⁶⁴.

- Выступления депутатов германского парламента (рейхстага) 5-го, 6-го и 7-го созывов (1881-1890 гг.) от различных политических партий на пленарных заседаниях. Данные выступления воспроизведены в опубликованных стенографических протоколах заседаний⁶⁵.

⁵⁹ Blumenthal L.v. Tagebücher des Generalfeldmarschalls Graf von Blumenthal aus den Jahren 1866 und 1870/71. Stuttgart-Berlin, 1902.

⁶⁰ Waldersee A.v. Denkwürdigkeiten. Bd. 1-2. Stuttgart-Berlin, 1922.

⁶¹ Loftus A. The diplomatic reminiscences of Lord Augustus Loftus. Vol. 1. L., Paris & Melbourne, 1894.

⁶² Schweinitz H.L.v. Denkwürdigkeiten. Bd. 1-2. Berlin, 1927.

⁶³ Львов Е. Из Берлина. В замке у князя Бисмарка // Новое время. 1890. №5091 (03.05), №5093 (05.05), №5094 (06.05); В.С.Р. Два часа у князя Бисмарка // Новое время. 1890. №5163 (15.07), №5166 (18.07).

⁶⁴ Waldersee A.v. Aus dem Briefwechsel des Generalfeldmarschalls Alfred Grafen von Waldersee. Bd. 1. Die Berliner Jahre 1886-1891. Stuttgart-Berlin-Leipzig, 1928; Waldersee A.v. Denkwürdigkeiten des General-Feldmarschalls Alfred Grafen von Waldersee. Bd. 1-2. Stuttgart-Berlin, 1922.

⁶⁵ Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages. V.-VII. Legislaturperioden. – Berlin, 1882-1890.

- Книги публицистического жанра, написанные одним из наиболее активных и влиятельных германских публицистов, формировавших образ России в Германской империи 1870-80-х гг. – Ю. фон Эккардта⁶⁶. Эти книги пользовались большой популярностью у читающей публики, их материалы рецензировались и воспроизводились в германской прессе.

- Материалы трех наиболее влиятельных и авторитетных качественных ежедневных газет (Kölnische Zeitung, National-Zeitung, Vossische Zeitung), выходивших в Германской империи в период с 1880 по 1889 гг. и публиковавших большой объем текстов по российской проблематике, а также обладавших значительной сетью собственных корреспондентов в России⁶⁷.

Использование данных источников позволяет осуществить сравнение взглядов Бисмарка с представлениями о России, существовавшими в различных кругах германского общества его эпохи. Выбор источников определяется необходимостью охватить как можно более широкий диапазон общественных групп и идейных течений.

Положения, выносимые на защиту

Выносимые на защиту положения отражают концептуальные результаты проведенного исследования:

1. Разработанная автором исследования методика, основанная на сочетании качественного контент-анализа и методологии «обоснованной теории», может успешно использоваться для реконструкции представлений исторических фигур на основе их текстов; получившийся результат может быть верифицирован, отличается системностью и высокой достоверностью.

2. Образ России в мировоззрении Бисмарка складывался начиная с ранней юности будущего имперского канцлера и во многом являлся отражением

⁶⁶ [Eckardt J.] Aus der Petersburger Gesellschaft. Leipzig, 1873; [Eckardt J.] Berlin – Wien – Rom. Betrachtungen über den neuen Kurs und die neue europäische Lage. Leipzig, 1892; [Eckardt J.] Neue Bilder aus der Petersburger Gesellschaft. Leipzig, 1874; [Eckardt J.] Russische Wandlungen. Neue Beiträge zur Russischen Geschichte von Nicolaus I. zu Alexander III. Leipzig, 1882; [Eckardt J.] Russland vor und nach dem Kriege. Leipzig, 1879; [Eckardt J.] Von Nicolaus I. zu Alexander III. St. Petersburger Beiträge zur neuesten Russischen Geschichte. Leipzig, 1881.

⁶⁷ Kölnische Zeitung, 1880-1889; Königlich privilegierte Berliner Zeitung von Staats- und gelehrten Sachen (Vossische Zeitung), 1880-1889; National-Zeitung, 1880-1889.

стереотипов, господствовавших в немецком обществе первой половины XIX в., а также умонастроений остзейского дворянства. К моменту назначения прусским посланником в Петербурге Бисмарк уже имел общее представление о России и русских, которое затем уточнялось и эволюционировало, однако принципиально не изменялось.

3. На представления Бисмарка о России оказывали большое влияние его убеждения более общего уровня – политические, социальные, исторические воззрения. В числе последних важную роль играла «расовая теория», в соответствии с которой русские принадлежали к «женской» славянской расе, во многих отношениях уступавшей «мужской» германской. Ключевую роль в системе представлений Бисмарка о России играла концепция русского национального характера. Именно особенности национального характера объясняли в глазах Бисмарка историю России, ее внутреннее развитие, распространенные практики и поведение страны на международной арене.

4. Как и для многих современников, для Бисмарка Россия являлась «полуварварской» страной, занимая промежуточное положение между европейской цивилизацией и азиатским варварством. Несмотря на консервативные политические убеждения Бисмарка, он ни в каком отношении не считал российское государственное устройство (самодержавие) образцом для подражания. Бисмарк особо выделял роль этнических немцев в развитии и функционировании российской государственности. Он считал, что именно немецкая элита позволила России стать великой державой. Постепенное вытеснение немцев с ключевых постов и «русификацию» балтийских губерний Бисмарк считал процессами, которые будут иметь катастрофические последствия для страны, поскольку этнические русские неспособны к эффективному управлению государством. Весьма негативными были взгляды Бисмарка на российский административный аппарат; русских чиновников он считал некомпетентными и коррумпированными, господствующей практикой считал бюрократический произвол и беззаконие. С особой тревогой он наблюдал за либеральными, революционными и националистическими

настроениями, охватившими образованное общество и значительную часть элиты и усиливавшимися с течением времени. Эти настроения он во многом объяснял особенностями русского национального характера. К 1880-м гг. Бисмарк был уверен в том, что система дестабилизирована, и Россия стоит на пороге серьезных внутренних потрясений.

5. По мнению Бисмарка, российская внешняя политика испытывала сильное влияние внутренних процессов в стране. Если изначально он просто критически относился к российской дипломатии, считая ее неэффективной, то в 1870-80-е гг. начал рассматривать Россию как непредсказуемую, агрессивную державу, которая может начать войну вопреки всем рациональным соображениям. Бисмарк не боялся войны с Россией и не считал ее непобедимой. Он выступал за поддержание хороших отношений, поскольку не видел практического смысла конфликтовать с Петербургом. Однако с течением времени сам Бисмарк все более пессимистично относился к перспективе долгосрочного стабильного сотрудничества с Россией. Он был готов воевать в случае, если это будет продиктовано германскими интересами – в первую очередь защитой независимости и целостности Австро-Венгрии.

6. В течение жизни Бисмарка отдельные аспекты его представлений о России проделали существенную эволюцию, однако ключевые составляющие образа Российской империи и русских оставались стабильными. В частности, в 1870-80-е гг. он все более негативно оценивал внутри- и внешнеполитическое развитие России, а также процессы, происходившие в рядах российской элиты и образованного общества.

7. Сравнение взглядов Бисмарка с образом России, представленным в текстах других представителей военно-политической и партийно-политической элиты, прессе и публицистике Германской империи неопровержимо доказывает, что представления Бисмарка о России и русских в своих ключевых аспектах не отличались от представлений его современников. Не приходится говорить об оригинальности взглядов «железного канцлера» или особом знании и понимании России с его стороны.

8. Представления Бисмарка о России находили свое отражение во внешнеполитических решениях, которые он принимал. В числе наиболее значимых можно назвать ориентацию на сотрудничество с Австро-Венгрией в конце 1870-х гг. и политику жесткого давления на Россию для принуждения ее к уступчивости в 1880-е гг. (в первую очередь так называемый «залоговый запрет» 1887 г., который современная историография справедливо рассматривает как ошибку). Мотивы этих решений невозможно понять без рассмотрения и анализа представлений Бисмарка о Российской империи.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Достоверность результатов исследования обеспечивается использованием общенаучных методов и приёмов научного познания; применением фундаментальных принципов исторической науки: историзма, объективности, всесторонности изучения истории и т.д.; употреблением специальной методологии реконструкции системы взглядов и представлений, позволяющей провести верификацию результатов исследования.

Методология и промежуточные результаты исследования обсуждались в течение 2017–2026 гг. на ряде международных конгрессов, форумов, конференций и круглых столов: Международная конференция «Стены и мосты» - VI: практика междисциплинарных гуманитарных исследований», РГГУ, Москва, 25-26.05.2017; XII международная научная конференция «Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность» (Таврические чтения), Центр истории парламентаризма при Межпарламентской ассамблее государств-участников СНГ, Санкт-Петербург, 10-11.12.2020; Международная научная конференция «Science SPbU – 2020», СПбГУ, Санкт-Петербург, 25.12.2020; Международный круглый стол «Германская империя в потоке исторической памяти России и Германии (1871-2021)», РГГУ, Москва, 26.10.2021; LIII международная научная конференция «Культурное взаимодействие народов и государств: историко-психологические аспекты», Международная ассоциация исторической психологии, Санкт-Петербург, 15.05.2023; XV международная научная конференция «Актуальные проблемы

парламентаризма: история и современность» («Таврические чтения»), Центр истории парламентаризма при Межпарламентской ассамблее государств-участников СНГ, Санкт-Петербург, 07-08.12.2023; Второй Санкт-Петербургский конгресс исследователей международных отношений, СПбГУ, Санкт-Петербург, 25-27.05.2024; Третий Петербургский исторический форум, СПбГУ, Санкт-Петербург, 07-12.10.2024; II научная конференция «Ратная традиция: Россия в войне и мире в начале XX века», Музей-заповедник «Царское село», Санкт-Петербург, 30-31.10.2024; XIV Международная научно-практическая конференция «Исторический опыт мировых цивилизаций и Россия», Владимирский государственный университет, Владимир, 04-05.12.2025; Международная конференция «Новая дипломатическая история: акторы, языки и форматы международной коммуникации», НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург, 23-24.04.2026; Третий Санкт-Петербургский конгресс исследователей международных отношений, СПбГУ, Санкт-Петербург, 28-30.04.2026.

По теме исследования в 2004–2025 гг. было опубликовано в общей сложности 33 статьи, в том числе 24 – в журналах из списка ВАК, из них 13 индексируются в базах данных Web of Science и Scopus (см. Список источников и литературы). Основные итоги исследования отражены в монографии «Россия глазами Бисмарка», опубликованной в 2021 г. издательством «Евразия». Кроме того, результаты исследования частично отражены в биографии Отто фон Бисмарка, опубликованной в 2023 г. издательством «Молодая гвардия».

Общий объем публикаций непосредственно по теме исследования составляет около 40 п.л.

Область исследования соответствует Паспорту научной специальности 5.6.2. Всеобщая история: 5. Новая история (XVII-XIX вв.). 13. Политическая власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек. 16. Международные отношения. 18. Человек в истории (весь комплекс культурно-антропологической

проблематики, в том числе история ментальности, история повседневности, историческая имагология и т.п.). 19. Личность в истории. Персоналии.

Структура исследования: диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации определены: актуальность темы исследования; степень разработанности темы; объект и предмет исследования; цель; задачи; хронологические рамки исследования; научная новизна; теоретическая и практическая значимость работы; методология и методы исследования; источниковая база; положения, выносимые на защиту; апробация результатов; структура исследования.

Глава 1. Методология и методика исследования представлений Отто фон Бисмарка о России

Первая глава диссертации посвящена теоретическим основам, методологии и методике проведенного исследования. Оригинальная методика разработана специально для данного исследования.

Параграф 1.1. Роль мировоззрения государственного деятеля в процессе принятия внешнеполитических решений посвящен общим теоретическим основам исследования. В нем раскрывается проблема формирования убеждений политиков и их влияния на процесс принятия решений с точки зрения современной политической психологии. Основной тезис заключается в том, что взгляды политических лидеров оказывают большое влияние на все стадии принятия решений: восприятие информации, ее интерпретацию и анализ возможных вариантов действия. При этом убеждения и представления являются взаимосвязанной системой и, единожды сформировавшись, плохо поддаются изменениям.

Параграф 1.2. Методологические подходы к реконструкции убеждений: качественный контент-анализ и «обоснованная теория» посвящен двум методологическим подходам к реконструкции убеждений, элементы которых легли в основу методики представленного исследования. Контент-анализ является одним из наиболее старых и распространенных, в том числе в исторической науке, методов анализа текстов. Качественный контент-анализ является наиболее молодым направлением и используется там, где авторы

текстов избегают прямых высказываний или сами не до конца осознают свои собственные взгляды по определенному вопросу. Методология «обоснованной теории» широко используется в социологии для реконструкции индивидуальных и групповых взглядов и представлений. Оба метода имеют свои сильные и слабые стороны, в связи с чем при разработке методики исследования было принято решение сочетать элементы обоих подходов.

Параграф 1.3. Методика реконструкции представлений Бисмарка о России содержит обоснование и подробное описание методики реконструкции системы взглядов Бисмарка на Россию и русских. Методика основана на выявлении в общем массиве принадлежащих О. фон Бисмарку текстов оценочных суждений в соответствии с определенными критериями и последующем включении этих высказываний в общую базу данных с одновременным распределением по тематическим категориям и степени достоверности. Такая методика позволяет в дальнейшем анализировать весь массив высказываний, выявляя закономерности, взаимосвязи и аномалии.

Глава 2. Контекст формирования представлений Отто фон Бисмарка о России

Вторая глава раскрывает процесс формирования образа России у Отто фон Бисмарка, источникам его взглядам и факторам, влиявшим на складывание и эволюцию его представлений о России.

Параграф 2.1. Источники представлений Бисмарка о России посвящен особенностям формирования взглядов Бисмарка на Россию и русских. При этом выделяется три основных периода в рамках данного процесса. Первый период (до 1851 г.) характеризуется отсутствием личного опыта, образ России у Бисмарка формировался под влиянием распространенных в германском обществе представлений и стереотипов, научной и публицистической литературы первой половины XIX в. и общения с российскими подданными, приезжавшими в Германию. Среди последних особо выделяется близкий друг Бисмарка граф А.А. Кейзерлинг – представитель остзейского дворянства, через которого будущий канцлер установил контакты с данной социальной и

этнической группой. Второй период (1851-1862 гг.) характеризуется получением личного опыта на дипломатической службе, в том числе первым визитом в Российскую империю в 1857 г. и пребыванием на должности прусского посла в Петербурге в 1859-1862 гг. Вопреки устоявшемуся представлению, Бисмарк в 1859 г. приехал в Россию с уже сложившимся образом данной страны, который в дальнейшем обогащался и корректировался, но не менялся принципиально. То же характерно для третьего периода (с 1862 г.), когда Бисмарк, находясь на посту главы правительства сначала Пруссии, а затем Германской империи, черпал информацию из донесений дипломатов и прессы.

Параграф 2.2. Мировоззренческий контекст восприятия Бисмарком России анализирует общий мировоззренческий контекст – исторические, политические и социальные воззрения Бисмарка, через призму которых он воспринимал информацию о России и которые оказывали значительное влияние на формирование представлений о ней. В рамках мировоззрения человека образы конкретных объектов во многом обусловлены его общими взглядами. Образ России у Бисмарка также формировался под влиянием его представлений о человеческом обществе в целом («расовая теория»), политических убеждений (консерватизм), восприятия международных отношений («реальная политика»).

Глава 3. Система представлений Отто фон Бисмарка о России

Третья глава содержит в себе реконструкцию образа России у Бисмарка и является, таким образом, центральной частью исследования.

Параграф 3.1. Общая характеристика массива данных посвящен описанию непосредственных результатов исследования. В процессе работы с источниками было выявлено 862 высказывания (оценочных суждения) Бисмарка о России. Эти высказывания отнесены к 15 тематическим категориям и трем категориям достоверности. Общий период исследования разделен на 8 хронологических отрезков в соответствии с этапами жизни и деятельности О. фон Бисмарка. Сделан вывод о том, что имеющийся массив данных в

достаточной степени отражает как содержательную составляющую, так и процесс эволюции представлений Бисмарка о России.

Параграф 3.2. Страна и народ описывает базовые составляющие образа России у О. фон Бисмарка – представления о стране как географическом пространстве и национальном характере русского народа – а также содержит реконструкцию взглядов Бисмарка на российское общество.

Ключевыми элементами представлений Бисмарка о России как географическом объекте являлись: большая территория страны; географическое положение, делавшее ее практически неуязвимой для вторжения; неблагоприятный климат, оказывающий в том числе негативное воздействие на экономическое развитие. Представления Бисмарка о России как о географическом пространстве полностью соответствовали тем стереотипам, которые были распространены в Центральной и Западной Европе.

Общераспространенным в Германии XIX в. являлось представление о том, что у каждого народа есть свой национальный характер, определяющий его историческую судьбу. Бисмарк называл русский (или, шире, славянский) национальный характер «женским» и видел в нем как положительные, так и отрицательные черты. Ключевой негативной чертой русских Бисмарк считал неспособность к упорному созидательному труду. Другими отрицательными чертами национального характера являлись в его глазах легкомыслие, самовлюбленность, тщеславие, обидчивость, лживость и переменчивость. К числу положительных черт он относил любезность, элегантность, практический ум, неприхотливость и лояльность правителям.

Все эти позитивные черты присутствовали, с точки зрения Бисмарка, у крестьян, к которым он относился положительно, однако считал находящимися на низком культурном («полуварварском») уровне. Существенно более негативным являлся его образ городских низов. Средним слоям и общественному мнению Бисмарк стал уделять внимание сравнительно поздно. По его мнению, национальные слабости и пороки сочетались у представителей российского «общества» с пришедшими из Европы разрушительными идеями.

Российские средние слои он считал рассадником настроений, направленных напрямую против российского государства – националистических, шовинистических и революционных. «Общество» представляло в итоге в его текстах едва ли не как угроза самому существованию России как государства. С течением времени значение общественного мнения в России, по мнению Бисмарка, росло.

С точки зрения Бисмарка, в российском обществе и элите большую роль играли два национальных меньшинства – поляки и «русские немцы». В глазах канцлера они являлись в значительной степени антагонистами; первые тайно работали над раздуванием антигосударственных и антигерманских настроений, вторые обеспечивали стабильность и успешное развитие Российской империи. Бисмарк смотрел на Россию во многом глазами балтийских дворян, которым искренне симпатизировал. Участие немцев в управлении являлось с его точки зрения на протяжении всей российской истории необходимой предпосылкой для нормального функционирования государственной машины. При этом за огромные услуги, оказанные немцами, русские с точки зрения Бисмарка платят им черной неблагодарностью – завистью и ненавистью. Политику формирования и продвижения национальных управленческих кадров Бисмарк считал губительной для России.

Российскую политическую и социальную элиту Бисмарк считал находящейся в процессе упадка и деградации. Он писал о существовании в рядах элиты двух партий: консерваторов, лояльных самодержцу и выступавших за сохранение старых добрых порядков, и либералов/революционеров, требовавших преобразований (вплоть до революции) внутри страны и энергичной внешней политики, основанной на панславистских идеях. При этом, по его мнению, вторая партия со временем одерживала верх над первой.

Параграф 3.3. Российская государственность раскрывает представления Бисмарка о российском государстве и бюрократическом аппарате. Положение императора Бисмарк с течением времени считал все более шатким, внутренний кризис – все более вероятным. Это было связано в его глазах с вытеснением

немцев с руководящих должностей, снижением качества управленческой элиты и брожением в обществе. Устойчивым стереотипом в мировоззрении Бисмарка являлось противопоставление фигуры монарха либеральной, панславистской группировке в российской элите и обществе.

Бисмарк крайне негативно оценивал качество российского бюрократического аппарата. По его мнению, для российских чиновников характерны некомпетентность, произвол и коррупция. Отношение к офицерскому корпусу российской армии было у Бисмарка во многом таким же, как и к бюрократическому аппарату. На протяжении всей жизни у него сохранялось представление о российской армии как не слишком эффективной, с неспособными и коррумпированными офицерами. Еще одной характеристикой российского офицерского корпуса в глазах Бисмарка являлась его политическая неблагонадежность. Отношение Бисмарка к российской экономике и экономической политике правительства можно охарактеризовать такими словами, как архаичность, неэффективность, бедность. «Железный канцлер» считал невозможным значимый экономический прогресс, пока в России процветают коррупция и беззаконие.

Параграф 3.4. Россия как актор международных отношений посвящен представлениям Бисмарка о месте и роли Российской империи в системе великих держав Европы и ключевых чертах российско-германских отношений. Бисмарк считал Россию великой державой с большим потенциалом, которую ослабляет некомпетентность ее дипломатического корпуса и внутренняя нестабильность. Он не разделял представлений о природной агрессивности российской державы, однако считал российскую внешнюю политику нестабильной и опасной в силу своей непредсказуемости. Бисмарк считал, что внутренние процессы, в первую очередь рост влияния панславистов, могут оказать негативное воздействие на поведение Петербурга на международной арене. После 1878 г. его недоверие к России значительно возросло.

При этом Бисмарк на протяжении всей своей политической карьеры считал необходимым поддерживать с Россией хорошие отношения. Однако с

начала 1870-х гг. позиция канцлера начала меняться; его взгляд в будущее российско-германских отношений становился все более мрачным, образ российской политики по отношению к Германии – все более негативным. В текстах Бисмарка дружба с восточной соседкой представала ненадежной и нуждающейся в постоянных масштабных усилиях по ее поддержанию. Он полагал, что русские относятся к Германии высокомерно и с завистью. При этом он последовательно возлагал всю ответственность за ухудшение российско-германских отношений на Петербург.

Отношение Бисмарка к возможному вооруженному столкновению с Россией было ровно таким же, что и с любым другим государством. Война – последнее средство политики; ее следует по возможности избегать и вести только в том случае, если имеется достойная цель, которую невозможно достичь иным путем. Против вооруженного конфликта с Россией Бисмарк выступал именно потому, что не видел этой достойной цели и вообще какого-либо выигрыша для Пруссии-Германии даже в случае благоприятного исхода кампании, который он совершенно не исключал.

Параграф 3.5. Эволюция образа России подводит определенный итог главы и анализирует изменения, происходившие в представлениях Бисмарка о России и русских на протяжении его жизни. Базовые составляющие этих представлений оставались неизменными, однако по ряду конкретных вопросов взгляды эволюционировали. Многие изменения были продиктованы объективными причинами, в первую очередь внутренним развитием самой Российской империи в 1850-80-е гг. Ключевой движущей силой этих изменений в глазах Бисмарка являлось формирование новой национальной элиты и образованного среднего класса, которые в значительной степени являлись, по его мнению, носителями националистических, панславистских, либеральных и революционных настроений. В 1880-е гг. Россия в глазах Бисмарка превратилась в главного смутьяна Европы, державу, от которой исходит угроза миру.

Глава 4. Бисмарк и современники: образ России в Германской империи 1880-х гг.

В четвертой главе проводится сравнительный анализ образа России у Бисмарка и его германских современников с целью установить, существовала ли значимая разница между ними.

Параграф 4.1. Россия в дневниках генерала Вальдерзее сопоставляет взгляды Бисмарка с представлениями о России прусско-германской военной элиты. В качестве одного из типичных представителей последней выбран граф Альфред фон Вальдерзее, занимавший в 1880-е гг. пост сначала генерал-квартирмейстера, а затем шефа Большого генерального штаба – ключевого органа военно-стратегического планирования Германской империи. При этом Вальдерзее стремился оказывать влияние на внешнюю политику страны и критиковал Бисмарка за его «мягкость» в отношении России. Проведенный анализ показал, что взгляды Вальдерзее в основном не отличались от представлений Бисмарка – он считал Россию нестабильной державой, ненадежным партнером и с тревогой наблюдал за ростом влияния панславистов.

Параграф 4.2. Россия в речах германских партийных политиков на основе протоколов пленарных заседаний рейхстага реконструирует представления о Российской империи у представителей основных политических партий. В результате исследования данной категории источников можно сделать вывод о том, что в Германии существовал единый образ России, основные черты которого наблюдаются в текстах представителей всех политических сил и течений (от консерваторов до социал-демократов). Эти черты также совпадают с таковыми во взглядах Бисмарка.

Параграф 4.3. Россия на страницах книг Юлиуса фон Эккардта анализирует творчество одного из ведущих германских публицистов рассматриваемого периода, специализировавшегося на российской проблематике. Будучи выходцем из остзейских губерний, Эккардт ставил своей целью просветить германскую образованную публику относительно

современной России и «остзейского вопроса». В результате сравнительного анализа дополнительно подтверждается, что Бисмарк смотрел на Россию во многом через призму представлений остзейского дворянства.

Параграф 4.4. Россия в материалах германской качественной прессы посвящен анализу материалов о Российской империи, публиковавшихся в 1880-е гг. на страницах трех наиболее авторитетных качественных ежедневных газет Германии. В качестве одного из кейсов выбрано при этом отражение в германской прессе железнодорожной катастрофы возле станции Борки 1888 г. Итогом вновь становится вывод о принципиально едином образе России, не имевшем существенных отличий от представлений Бисмарка.

Ключевым выводом четвертой главы диссертации является наличие в Германии 1880-х гг. единого образа Российской империи, основные составляющие которых совпадают в различных источниках и у представителей различных социальных групп и идейных течений, включая Бисмарка. Миф о том, что у Бисмарка имелось некое уникальное знание и понимание России, можно считать опровергнутым.

Глава 5. Влияние представлений Отто фон Бисмарка о России на принятие внешнеполитических решений

Пятая глава посвящена изучению влияния взглядов Бисмарка на его политические решения. В качестве кейсов для изучения взяты два эпизода, сыгравшие исключительно важную роль в развитии российско-германских отношений рассматриваемого периода. В обоих случаях речь идет о ключевых внешнеполитических решениях Бисмарка, мотивы которых остаются дискуссионными по сегодняшний день.

Параграф 5.1. «Внешнеполитический поворот» 1879 года посвящен заключению австро-германского союзного договора в 1879 г. Наглядно демонстрируется, как представления Бисмарка о России как ненадежном, нестабильном и недоброжелательном партнере привели к стратегическому выбору Австро-Венгрии как основной союзницы Германии.

Параграф 5.2. «Залоговый запрет» 1887 года посвящен так называемому «залоговому запрету» 1887 г., фактически изгнавшему российские ценные бумаги с германского финансового рынка. Данное решение справедливо трактуется большинством исследователей как ошибочное. Обратившись к взглядам Бисмарка, удастся раскрыть причины данной ошибки – представление «железного канцлера» о том, что с русскими следует обращаться жестко, поскольку они уважают только силу, а вежливость воспринимают как слабость.

В **заключении** содержатся ключевые выводы исследования, раскрываются перспективы дальнейших научных изысканий в рассматриваемой области.

**Основные положения диссертации отражены в следующих
публикациях автора:**

Монографии:

1. Власов Н.А. Россия глазами Бисмарка. – СПб.: Евразия, 2021. – 286 с. (15,1 п.л.).
2. Власов Н.А. Бисмарк. – М.: Молодая гвардия, 2023. – 441 с. (23,5 п.л.).

**Статьи в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень
ВАК:**

1. Власов Н.А. Политические партии Германской империи в начале 70-х годов XIX века. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. – 2004. – Выпуск 1-2. – С. 68-73. (0,7 п.л.).
2. Власов Н.А. «Никогда не воюйте с Россией»? Отто фон Бисмарк и перспектива российско-германской войны: апокрифы и реальность. // Клио. – 2017. – №2. – С. 127-133. (0,8 п.л.).
3. Власов Н.А. Друг Бисмарка: граф Александр Кейзерлинг // Клио. – 2020. – №8. – С. 182-188. (0,75 п.л.).
4. Власов Н.А. Канцлерские амбиции Альфреда фон Вальдерзее (личный дневник как исторический источник) // Диалог со временем. – 2021. – Вып. 77. – С. 351-361. (0,9 п.л.).
5. Власов Н.А. «Взаимные услуги»: баланс российско-германских отношений XIX века глазами Отто фон Бисмарка // Клио. – 2021. – №3. – С. 71-76. (0,7 п.л.).
6. Власов Н.А. Поляки и «польский вопрос» в представлениях Отто фон Бисмарка // Манускрипт. – 2021. – Т. 14. № 6. – С. 1093-1096. (0,5 п.л.).
7. Власов Н.А. «Славяне непобедимы»: вымышленные цитаты Отто фон Бисмарка в современной России // Новая и новейшая история. – 2022. – №3. – С. 117-124. (0,8 п.л.).

8. Власов Н.А. Ганс Лотар фон Швейниц и представления Отто фон Бисмарка о России // Клио. – 2022. – №1. – С. 167-171. (0,7 п.л.).
9. Власов Н.А. «Война против России, даже победоносная, будет... нежелательным событием». Оценка Российской империи высшим военно-политическим руководством Германии в 1871-1890 гг. как потенциального противника // Военно-исторический журнал. – 2022. – №4. – С. 56-67. (0,9 п.л.).
10. Власов Н.А. Личностный фактор во внешней политике Германской империи 1871-1890 гг. // Исторический бюллетень. – 2022. – Том 5. №3. – С. 108-113. (0,6 п.л.).
11. Власов Н.А. Отто фон Бисмарк и австро-германский союз 1879 года: личные взгляды и политическое решение // Клио. – 2022. – №7. – С. 37-43. (0,5 п.л.).
12. Власов Н.А. «Россия – единственная держава, от которой можно ждать нарушения мира»: «русская угроза» в представлениях Отто фон Бисмарка в 1880-е гг. // Петербургский исторический журнал. – 2022. – №2 (34). – С. 101-109. (0,7 п.л.).
13. Власов Н.А. Образ российского панславизма у германской военно-политической элиты 1870–1880-х гг. // Диалог со временем. – 2023. – Вып. 84. – С. 297-307. (0,9 п.л.).
14. Власов Н.А. Образ российского панславизма в германской официозной прессе конца XIX века // Научный диалог. – 2023. – Т. 12. Вып. 10. – С. 326-343. (0,8 п.л.).
15. Власов Н.А. Михаил Никифорович Катков глазами Отто фон Бисмарка // Клио. – 2023. – №6. – С. 83-87. (0,6 п.л.).
16. Власов Н.А. Отто фон Бисмарк и его восприятие России в годы дипломатической миссии в Петербурге в 1850-х гг. // Вестник Брянского государственного университета. – 2023. – № 2(56). – С. 53-58. (0,55 п.л.).
17. Власов Н.А. Образ российского панславизма в публицистике Юлиуса фон Эккардта // Петербургский исторический журнал. – 2023. – № 4. – С. 53–63. (0,7 п.л.).

18. Власов Н.А. Методология «обоснованной теории» как инструмент исследования интеллектуальной истории // Диалог со временем. – 2024. – Вып. 86. – С. 5-17. (1 п.л.).

19. Власов Н.А., Колосков Е.А. Образы российских панславистов в Германской империи 1880-х годов. // Научный диалог. – 2024. – Т. 13. Вып. 6. – С. 322-343. (0,8 п.л.).

20. Власов Н.А. Образ российского панславизма в германских парламентских дебатах последней трети XIX века // Вестник Брянского государственного университета. – 2024. – № 3. – С. 20-28. (0,6 п.л.).

21. Власов Н.А. Крушение российского императорского поезда 17 октября 1888 года в германской прессе конца XIX века // Научный диалог. – 2025. – Том 14. Вып. 4. – С. 406-421. (1 п.л.).

22. Власов Н.А. Образ Российской империи в восприятии Бисмарка и оценке германской прессы 1880-х годов: был ли «железный канцлер» знатоком России? // Диалог со временем. – 2025. – Вып. 92. – С. 388-404. (1,25 п.л.).

23. Власов Н.А. «Панслависты сейчас задают тон в России»: образ Российской империи в германской либеральной прессе начала 1880-х годов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2025. – Т. 30, № 5. – С. 89–101. (1 п.л.).

24. Власов Н.А. Образ России в германских парламентских дискуссиях 1880-х годов // Клио. – 2025. – № 2. – С. 66-71. (0,7 п.л.).

Другие публикации

1. Власов Н.А. Россия в мировоззрении Отто фон Бисмарка: методология исследования. // «Стены и мосты – VI». Практика междисциплинарных исследований в истории. – М., 2018. – С. 224-230. (0,5 п.л.).

2. Власов Н.А. Альфред фон Вальдерзее // Вопросы истории. – 2018. – №8. – С. 26-41. (1 п.л.).

3. Власов Н.А. «Расовая теория» Отто фон Бисмарка // Вопросы истории. – 2020. – №12-1. – С. 246-254. (0,8 п.л.).
4. Власов Н.А. Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка // Былые годы. – 2020. – Том 58. № 4. – С. 2720-2728. (0,8 п.л.).
5. Власов Н.А. Влияние взглядов Отто фон Бисмарка на восприятие им России // «Science SPbU – 2020». Сборник материалов международной конференции по естественным и гуманитарным наукам. – СПб., 2021. – С. 1327-1329. (0,25 п.л.).
6. Власов Н.А. Отто фон Бисмарк о перспективах российского парламентаризма // Таврические чтения 2020. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция. Часть 1. – СПб., 2021. – С. 42-47. (0,5 п.л.).
7. Власов Н.А. «Нам остается рассчитывать только на себя». Альфред граф Вальдерзее о военных союзах в Европе конца XIX века // Исторические исследования. – 2022. – №1 (15). – С. 167-173. (0,7 п.л.).
8. Власов Н.А. Переводы российской публицистики и образ панславизма в Германии конца 1860-х годов // Культурное взаимодействие народов и государств: историко-психологические аспекты. Материалы LIII Международной научной конференции. – СПб., 2023. – С. 73-76. (0,4 п.л.).
9. Власов Н.А., Бодров А.В., Адамова Н.Э., Смирнова О.В. Образ российского панславизма в Германии, Великобритании и Франции в конце XIX века. // Былые годы. – 2024. – Том 19. Вып. 3. – С. 1345-1355 (0,75 п.л.).

ВЛАСОВ Николай Анатольевич

**ОБРАЗ РОССИИ В МИРОВОЗЗРЕНИИ ОТТО ФОН
БИСМАРКА**

Специальность 5.6.2. Всеобщая история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Подписано в печать

Формат 60x84 1/16. Бумага писчая. Печать плоская

Усл. печ. л. Уч.-изд. л. Тираж 100 экз.

Издательство «...»