ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Артамошина Сергея Викторовича на диссертацию Власова Николая Анатольевича на тему: «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Диссертационное исследование Власова Николая Анатольевича на тему: «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка» посвящено актуальной теме, затрагивающей комплекс представлений германского рейхсканцлера о России во второй половине XIX века. Германская история второй половины XIX века является актуальным полем исторических исследований в силу того, что для истории германского государства связана с процессом формирования единого германского государства, вошедшего в историю под названием Kaiserreich. В силу этого остаются актуальными вопросы, связанные с определением внешнеполитической стратегии Германии, которая являлась компетенцией рейхсканцлера О. фон Бисмарка, несколько десятилетий определявшего германскую политику в Европе. Место Российской империи в этой политике было значительным, поэтому изучение представлений и образа России в мировоззрении О. фон Бисмарка представляется оправданным. В этой связи роль Отто фон Бисмарка в комплексе его мировоззренческих представлений, оценки личности и политики которого до сих пор вызывают принципиальные дискуссии среди исследователей данного периода, позволяет глубже понять всю сложность европейской внешней политики и степень влияния на нее сформированного у рейхсканцлера образа России. Высказанное выше позволяет подчеркнуть, что актуальность диссертационного исследования Н.А. Власова не вызывает сомнений.

Диссертационное исследование Власова Н.А. структурно состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы. В постановочной части исследования автор определил актуальность, хронологические и территориальные рамки исследования, научную новизну диссертационного исследования и методологию. Четко определен объект исследования, под которым выступает мировоззрение Бисмарка как система ценностей, представлений и убеждений. Целью диссертационного исследования является реконструкция системы представлений Бисмарка о России и русских и ее эволюция (С.15).

Первая глава исследования посвящена анализу методологии и методике исследования. Рассмотрение методологии исследования, предпринятое Н.А. Власовым, основывалось на междисциплинарном подходе. Автор анализирует методологические подходы к изучению роли личности в истории и влияние ее представлений на принятие политических решений. Следует подчеркнуть стремление к осмыслению различных исследовательских подходов на примере различных личностей, что позволило выделить особенности исследования роли личности в истории.

Существенное внимание уделено в исследовании анализу методологических основ реконструкции представлений политических деятелей, что составляет основу изучения мировоззрения О. фон Бисмарка. Отмечая, что сам принцип реконструкции политических представлений представлен многочисленными исследованиями различных политических деятелей различных эпохи, автор считает необходимым представить основательное обоснование методологических основ подобного изучения. Это позволяет Н.А. Власову выделить несколько подходов, существующих в современных гуманитарных науках, позволяющих изучать представления политических лидеров, такие как принципы когнитивного картирования, операционный код как разновидность контент-анализа и др. Осуществив исследовательский обзор методологических принципов, автор основательно

и последовательно рассматривает избранные им методологические подходы, на которых строится представленное диссертационное исследование. В основе исследования поставлены принципы качественного контент-анализа и «обоснованной теории», которые детально характеризуются автором. Н.А. Власов основательно определяет стадии исследования представлений О. фон Бисмарка, что позволяет увидеть и понять логику представленного исследования. Данный подход, на наш взгляд, в полной мере позволяет, используя вышеназванные методологические подходы, провести реконструкцию и анализ представлений О. фон Бисмарка о России и русском народа, ее культуре и политике.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена изучению контекста формирования представлений О. фон Бисмарка. Автор осуществляет анализ источников формирующихся представлений германского канцлера. Выделяются несколько этапов формирования представлений – студенческие годы, годы работы во Франкфуртском парламенте, нахождение во главе миссии в Санкт-Петербурге, нахождение на посту канцлера. Характеристика каждого этапа, с выделением его ключевых компонентов, позволяет автору определить не только культурное окружение, влияющее на формирование взглядов о России, но и различные каналы представлений о России, с которыми знакомился Бисмарк. Это позволяет выделить эволюцию его образа России на протяжении длительного времени. Нам представляет доказательным утверждение Н.А. Власова о воздействие на оформление его представлений господствовавших в то время российских стереотипах, а также его круг общения, в котором следует выделить остзейских немцев, являвшихся подданными Российской империи. Большое значение имело фрагментарное знание Бисмарком русского языка, отражение которого в его переписке и текстах носит незначительный характер.

Автор отмечает присутствие в представлении Бисмарка расового основания, которое, все-таки, следует отличать от расистского. Раса как

синоним народа или народности имел широкое распространение в XIX в. В этом, как нам представляется, состоит отличие его представлений от позиций современных ему расовых теоретиков, например, Ж.А. де Гобино. В этой связи следует указать о распространении и популяризации расового подхода в Германии, связанного с именем Л. Шемана. Характеризуя политические и социальные взгляды Бисмарка, автор указывает на юнкерское основание политических представлений и гибкий консерватизм (С. 150). Завершающий характер представлений рейхсканцлера касается его взглядов на вопросы внешней политики. Европоцентричный взгляд Бисмарка во многом опирался на прагматизм его политики и определялся ключевыми аспектами, как политики объединения Германии, так и последующей имперской политики.

Третья глава диссертации посвящена реконструкции и осмыслению представлений О. фон Бисмарка о России. Автор осуществляет контент-анализ высказываний рейхсканцлера по определенным проблемам, что позволят выявить частоту затрагиваемых им вопросом, а также делает возможным подчеркнуть эволюцию взглядов на Россию. Давая характеристику географическим особенностям России, исследователь полагает, что ее восприятие в целом носило стереотипный характер, вызванный ограниченным знакомством Бисмарка с Россией, очерченным в основном Петербургом и его окрестностями (С. 180). Н.А. Власов утверждает, что оценка русского народа в представлении Бисмарка носит негативный характер. Успехи российского государства связывались им со значительным руководящим влиянием иностранцев. Автор, тем не менее, указывает на необходимость учитывать содержательную часть высказываний со временем и местом их высказывания, что позволяет избежать предвзятого суждения о представлениях Бисмарка. В целом, заключает исследователь, его суждения носили как негативный, так и позитивный характер, что не позволяет его отнести как к русофилам, так и к русофобам. Следует отметить, что изучая представления Бисмарка о русских элитах, российской государственности и

власти, автор постоянно соотносит содержательную сторону суждений с политическим контекстом, что позволяет ему успешно избегать предвзятого подхода. Взвешенность и аргументированность суждений, постоянное стремление к выделению нюансов взглядом является сильной стороной рассматриваемой диссертации Н.А. Власова.

Можно заключить, что критичность позиции Бисмарка в отношении российской бюрократии, политической элиты и офицерского корпуса составляли некий каркас его негативного восприятия России, находящийся под разрушительным воздействием бюрократии и коррупции. При этом он уделял большое значение российскому фактору в международных отношениях. Н.А. Власов внимательно проанализировал позицию Бисмарка о российской стратегии, и убедительно доказал, что эволюция позиции в отношении российской политики определялась не только конкретными политическими проблемами, с которыми сталкивалась Германия, но и отчетливым осознанием германским рейхсканцлером того, что российский фактор в международных отношениях следует учитывать, ведь Россия является великой державой и территориальным соседом германского государства. Автор доказывает, что эволюция взглядов Бисмарка на российскую внешнюю политику определяется возрастающим пониманием ее действий как агрессивных, что позволило ему в 1890-е гг. утверждать, что Российская империя выступает главным дестабилизирующим фактором европейской политики (С. 256-263). Следует согласиться с авторов в том, что суждения Бисмарка во многом диктовались обстановкой, существовавшей в Европе, и не представляли собой исключительно односторонние высказывания, вызванные определенными конъюнктурными причинами.

Н. А. Власов в конце третьей главы осуществляет обобщение представлений Бисмарка, сделанные на широком историческом фоне. Автор отмечает эволюцию воззрений рейхсканцлера Бисмарка и экс-рейхсканцлера Бисмарка, отличие которых состоит в формировании им легенды о своем

позитивном отношении к германо-российским отношениям. Нам бы хотелось указать, что автору следовало бы более четко формулировать выводы после анализа каждого структурного компонента представлений Бисмарка, с акцентом на степень их изменений. Это позволило бы более цельно воспринимать особенность эволюции воззрений канцлера О. фон Бисмарка.

Четвертая глава посвящена рассмотрению представлений Бисмарка в контексте взглядов его современников. Подобная постановка оправдана тем, что позволяет установить, насколько суждения Бисмарка находили отзвук среди его современников. Автор рассматривает параллели в представлениях о России и русской военной угрозе О. фон Бисмарка и А. фон Вальдерзее, опираясь на дневники последнего. Отмечается созвучие суждений двух деятелей, что дает возможность говорить о присутствии среди германской элиты близких представлений о России. То же можно сказать и о представителях германских партий и прессы. Однако следует указать, что совпадение позиций в представлениях о России О. фон Бисмарка и отдельных представителей политический партий германского рейхстага не может указывать на влияние или определение данных взглядов на основе бисмарковских представлений. Отражение кризисных точек германо-российских отношений в 1870-1880-е гг. на страницах германской прессы представляют собой основу для изучения процесса формирования общественного мнения, однако автор не указывает, насколько это было связано с представлениями и суждениями непосредственно Бисмарка. Также вызывает вопрос определение автора «качественная пресса», что требует должного пояснения.

Пятая глава затрагивает влияние представлений О. фон Бисмарка на принятие внешнеполитических решений. В ней Н.А. Власов предпринимает анализ позиций исследователей личности и деятельности О. фон Бисмарка на предмет взаимосвязи представлений О. фон Бисмарка о России и стратегии проводимой им политики. Фактически речь идет об историографических

оценках позиций исследователей по данному вопросу. Нам представляется, что данная глава структурно была бы уместна в начале исследования, хотя в качестве подведения общего вывода о представлениях О. фон Бисмарка о России сквозь призму историографических сюжетов она может рассматриваться и как завершающая исследование часть.

Высказанные нами замечания носят рекомендательный характер и не снижают общего благоприятного мнения о диссертационном исследовании Н.А. Власова.

Следует отметить, что диссертационное исследование Н.А. Власова решает важную научную проблему. Оно фундировано и основательно. В нем детально и многогранно рассмотрены представления Отто фон Бисмарка о России и русском народе, с предметным анализом ключевых компонентов его суждений. Масштабность поставленных задач было реализована автором в полном объеме. Степень научных обобщений указывает на основательное понимание диссертантом всех особенностей поставленных задач. Таким образом, диссертационное исследование представляет собой актуальную, самостоятельную и завершенную научную работу. Основные выводы, сформулированные автором, научно обоснованы, опираются на анализ источников и убедительную аргументацию.

Основные положения диссертации отражены в списке публикаций автореферата, включающем научных статей, в том числе публикациях из списка рецензируемых журналов, рекомендованных ВАК.

Содержание, теоретический и методологический уровень, практическая ценность диссертации Н.А. Власова отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация Николая Анатольевича Власова отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 11.09.2021 г. №, 1539), в отношении докторских степеней, а ее автор Власов Николай Анатольевич заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,

профессор кафедры всеобщей истории

и международных отношений

ФГБОУ ВО «Брянский государственный

университет им. акад. И.Г. Петровского»

Почтовый адрес: 241036 г. Брянск, ул. Бежицкая, 14

Телефон: +7(4832)66-65-38

E-mail: bryanskgu@mail.ru

Сергей Викторович Артамошин

06.10.2026 г.

Подпись Артамошина заверяю

Документовед Шепулова