ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Власова Николая Анатольевича

«ОБРАЗ РОССИИ В МИРОВОЗЗРЕНИИ ОТТО ФОН БИСМАРКА»

представленную на соискание ученой степени

доктора исторических наук

по специальности 5.6.2. Всеобщая история (Новая и новейшая история)

Диссертация Н.А. Власова «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка», представленная на соискание ученой степени доктора исторических наук, посвящена решению фундаментальной научной проблемы – реконструкции системы представлений о России и русских выдающегося германского государственного деятеля Отто фон Бисмарка.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Российско-германские отношения последней трети XIX в. относятся к числу ключевых проблем европейской дипломатической истории, а их изучение сохраняет научную значимость вплоть до настоящего времени. Диссертант убедительно обосновывает три аспекта актуальности: вклад в историографическую дискуссию о движущих факторах развития российско-германских отношений; развитие методологии реконструкции мировоззрения политических лидеров; и, наконец, убедительное опровержение распространенных в современном российском информационном пространстве мифов о якобы имевших место высказываниях Бисмарка о непобедимости России. Последний аспект придает работе не только академическое, но и просветительское значение.

Степень разработанности темы охарактеризована диссертантом в полной мере. Автор последовательно прослеживает эволюцию историографического интереса к «восточной политике» Бисмарка – от работ современников «железного канцлера» (М. Буш, Г. Робольский, Ф. Рахфаль) через межвоенный период (Э. Шеллер, А. Хельмс, В. Эбель, Г. Хейнце, Б. Э. Нольде) и вторую половину XX в. (О. Пфланце, Л. Галл, Э. Энгельберг, А. С. Ерусалимский, В. В. Чубинский, С. Кумпф-Корфес, Л. И. Нарочницкая, Х. Мюллер-Линк, С. Д. Сказкин, Л. М. Шнеерсон) до исследований XXI в. (К. Канис, У. Лаппенкюпер, С. Бюрго, Д. Хаффер, В. С. Дударев, Р. И. Иваняков, А. С. Медяков, Н. В. Павлов). Вывод автора о том, что систематическое исследование представлений Бисмарка о России как самостоятельного объекта изучения до настоящего времени отсутствовало, представляется обоснованным.

Научная новизна исследования заявлена в четырех аспектах и полностью подтверждается содержанием диссертации. Прежде всего, это разработка оригинальной методики реконструкции системы убеждений политического деятеля на основе его опубликованных текстов. Впервые в историографии осуществлена системная реконструкция представлений Бисмарка о России и русских как самостоятельного объекта исследования, охватывающая все составляющие образа России. Подробно разработан вопрос о влиянии этих представлений на конкретные внешнеполитические решения. На основе широкого круга источников изучены представления о России, существовавшие в германском обществе в 80-е годы XIX в., при этом ряд из них впервые введен в научный оборот.

Автор разработал оригинальный метод исследования системы представлений в мировоззрении индивидуума о «другом», основанный на синтезе качественного контент-анализа и методологии «обоснованной теории» (Grounded Theory). Подробное рассмотрение теоретических предпосылок, этапов и процедур обоих методологических подходов (§§ 1.2–1.3) свидетельствует о глубоком владении диссертантом методологическим инструментарием. Использование количественного метода оценки характера высказываний в качестве дополнительного инструмента верификации укрепляет надежность полученных результатов. Применение разработанной методики к массиву из более чем 10 тысяч текстов Бисмарка и последующее достижение «предела насыщения» категорий анализа свидетельствуют о корректности и репрезентативности выборки.

Источниковая база исследования отличается исключительной широтой и репрезентативностью. Первый массив – высказывания самого Бисмарка – включает публикации «Собрания сочинений» в 15 томах («Издание Фридрихсру», 1924–1935), «Избранные сочинения» в 8 томах (2001), а также «Новое издание Фридрихсру» (2004–2021), ликвидировавшее важнейший пробел предыдущих публикаций – скудность материалов эпохи после объединения Германии. Привлечение мемуаров, дневников и писем современников «железного канцлера», а также публикаций «Большой политики европейских кабинетов» и собрания речей, подготовленного Х. Колем, существенно расширяет источниковую базу. Введение в научный оборот двух интервью Бисмарка газете «Новое время» (1890 г.) заслуживает отдельной положительной оценки. Второй массив данных – материалы для реконструкции представлений о России в германском обществе 1880-х гг. – охватывает дневники А. фон Вальдерзее, стенограммы заседаний рейхстага пяти созывов, книги Ю. фон Эккардта и материалы трех ведущих немецких газет (Kölnische Zeitung, National-Zeitung,

Vossische Zeitung). Комплексный характер источниковой базы позволил автору успешно решить все поставленные задачи.

Структура диссертации логична и соответствует поставленным целям и задачам. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы и приложений. Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам исследования и подробно обосновывает применяемую методику. Вторая глава реконструирует контекст формирования представлений Бисмарка о России – источники этих представлений и общий мировоззренческий фон (включая «расовую теорию» Бисмарка, его политические и социальные взгляды). Третья глава, центральная по значению, содержит непосредственную реконструкцию системы представлений Бисмарка о России: о стране и народе, российской государственности, России как акторе международных отношений, а также эволюции образа России. Четвертая глава сопоставляет взгляды Бисмарка с представлениями его современников – прусской военной элиты (на примере Вальдерзее), партийных политиков, публицистов и прессы. Пятая глава рассматривает влияние представлений на конкретные внешнеполитические решения – австро-германский союз 1879 г. и «залоговый запрет» 1887 г.

Выносимые на защиту положения сформулированы четко и аргументированы в тексте диссертации.

Положение о том, что образ России в мировоззрении Бисмарка складывался с ранней юности и в значительной мере отражал стереотипы немецкого общества первой половины XIX в. и умонастроений остзейского дворянства, убедительно доказано в §§ 2.1–2.2. Автор показывает, что пребывание Бисмарка в Петербурге (1859–1862) уточнило и обогатило этот образ конкретными деталями, но не привело к его принципиальному изменению. Этот вывод имеет важное значение для историографии, поскольку опровергает распространенный тезис о решающем влиянии «петербургской миссии» на формирование взглядов Бисмарка.

Положение о ключевой роли концепции русского национального характера в системе представлений Бисмарка о России (§§ 3.2–3.4) подтверждается обширным массивом проанализированных высказываний. Диссертант показывает, что именно особенности национального характера объясняли для Бисмарка историю России, ее внутреннее развитие, административные практики и поведение на международной арене. Связь этой концепции с «расовой теорией» Бисмарка, согласно которой русские принадлежали к «женской» славянской расе, уступающей «мужской» германской, прослежена последовательно и доказательно.

Вывод о том, что представления Бисмарка о России в своих ключевых аспектах не отличались от представлений его современников (глава 4), представляется вполне обоснованным. Сопоставление взглядов «железного канцлера» с позициями прусской военной элиты (Вальдерзее), партийных политиков в рейхстаге, публицистов (Эккардт) и прессы демонстрирует существование в Германской империи 1880-х гг. единого дискурса о России, главными элементами которого были образ «полуварварской» страны, находящейся в состоянии внутреннего кризиса, представление о могущественной панславистской партии и о непредсказуемой, агрессивной внешней политике.

Вопрос о влиянии представлений Бисмарка о России на его конкретные внешнеполитические решения удачно раскрыт в 5 главе. Анализ австро-германского союза 1879 г. показывает, что ориентация на Вену воспринималась Бисмарком как предпочтительная не только по объективным стратегическим соображениям, но и в силу его представлений о русском национальном характере – высокомерии и агрессивности русских, уважающих лишь силу. Рассмотрение «залогового запрета» 1887 г. убедительно демонстрирует, что этот шаг, признанный большинством исследователей ошибочным, был продиктован в том числе убеждением Бисмарка в возможности при помощи жесткого давления сделать Россию более уступчивой, что прямо вытекало из его представлений о русском национальном характере.

Заслуживает положительной оценки применение простого количественного метода оценки характера высказываний для верификации качественных выводов. Подсчет 862 оценочных высказываний (123 позитивных, 399 негативных, 340 нейтральных, средний индекс –0,340) с разбивкой по хронологическим периодам подтверждает динамику образа России: от умеренно негативного и схематичного в ранний период к более сложному и детализированному после пребывания в Петербурге и далее к прогрессивно ухудшающемуся в период пребывания Бисмарка на посту канцлера Германской империи.

Апробация результатов исследования проведена на высоком уровне. По теме диссертации опубликовано 33 статьи, из них 24 – в журналах, включенных в перечень ВАК, 13 индексируемых в базах Web of Science и Scopus. Основные итоги отражены в монографии «Россия глазами Бисмарка» (СПб., 2021) и биографии Отто фон Бисмарка (М., 2023).

Вместе с тем, при общей высокой оценке диссертации, нельзя не высказать ряд дискуссионных вопросов.

В § 1.2 при рассмотрении методологии «обоснованной теории» диссертант весьма подробно излагает историю формирования и развития данного подхода, теоретические

дискуссии между различными его версиями (Глейзер – Стросс – Корбин – Чармаз). Данный раздел представляет собой скрупулезный анализ различных аспектов концепции, используемой автором в качестве методологического фундамента, но его объем представляется несколько избыточным по отношению к конкретным задачам диссертационного исследования. Можно было бы более компактно изложить теоретические предпосылки и сосредоточиться на практическом применении методологии, в том числе охарактеризовать программные инструменты, которые использовал автор при проведении контент-анализа и создания базы данных.

В главе 4 при анализе материалов германской качественной прессы исследователь ограничился тремя газетами, что вполне оправдано с точки зрения репрезентативности. Однако при наличии обширной базы проанализированных статей было бы полезно представить более подробные количественные характеристики этого массива: общее количество просмотренных номеров, число выявленных статей по российской проблематике, их распределение по годам и тематике. Это повысило бы прозрачность методики и позволило читателю оценить полноту охвата.

Вызывает некоторое сомнение тезис о практически полном совпадении представлений Бисмарка с образом России у «среднестатистического образованного немца, читавшего качественную прессу» (с. 355). Бисмарк, в отличие от «среднестатистического» читателя, располагал личным опытом пребывания в России, обширной дипломатической перепиской и, что немаловажно, нес личную ответственность за внешнеполитические решения. Это не могло не накладывать отпечаток на его восприятие, даже если ключевые стереотипы совпадали. Диссертант в определенной мере учитывает это обстоятельство, однако формулировка вывода могла бы быть более развернутой.

В работе встречаются незначительные, но досадные оплошности. Так, на с. 109 встречается фраза «целому ряду работ отечественных исследовательниц О.В. Заиченко», что может навести на ложную мысль о существовании нескольких авторов под одной фамилией и инициалами. На с. 105 и 196 в разных контекстах приводится одна и та же цитата из воспоминаний В. Алексеева, хотя подобного дублирования можно было избежать.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают весьма благоприятного впечатления от проделанной Н. А. Власовым работы.

Публикации и автореферат полностью соответствуют теме диссертации и адекватно отражают ее основные идеи и выводы. Материалы и выводы диссертации имеют научное и

теоретико-методологическое значение и могут быть использованы при разработке широкого спектра учебных курсов.

Диссертация Н.А. Власова «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка» является самостоятельным, логически завершенным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Работа полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук в соответствии с п п. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор Н. А. Власов безусловно заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (Новая и новейшая история).

Официальный оппонент:
доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой Новой и новейшей истории ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
«14» октября 2026 г. Николай Николаевич Баранов

Федеральное государственное
автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России
Б.Н. Ельцина»
620062, Свердловская область,
г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19
Тел.:+7 (343) 375-44-44
e-mail: contact@urfu.ru

Подпись Баранова Н.Н.
Заверяю ведущий документовед
/С.Н. Щуклина