Отзыв

на автореферат диссертации Власова Николая Анатольевича

«ОБРАЗ РОССИИ В МИРОВОЗЗРЕНИИ ОТТО ФОН БИСМАРКА»,

представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Работа Н.А. Власова «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка» является научно значимым, завершенным диссертационным исследованием. В автореферате раскрывается бесспорная актуальность темы, избранной Н. А. Власовым для диссертационной работы.

Цель и структура работы не вызывают возражений. Материал в автореферате диссертации изложен последовательно и логично. Практическая значимость исследования бесспорна.

Несмотря на все достоинства исследования, отраженные в автореферате, приходится отметить и ряд замечаний (как по форме, так и по существу). На с. 14 читаем:

«Объектом исследования является мировоззрение Отто фон Бисмарка как система ценностей, взглядов и убеждений, обуславливающая практическую деятельность человека.

Предметом исследования являются представления Отто фон Бисмарка о России и русских, их формирование, структура и эволюция».

Описание объекта исследования представляется неудачным, особенно явно избыточное объяснение термина «мировоззрение».

Предмет исследования требует уточнений. Если исследователь использовал только печатаные источники, следовало бы это отметить, например: «представления Отто фон Бисмарка о России и русских, представленные в опубликованных источниках». Это важно, поскольку такие источники обычно подвергались редакторской правке.

Регулярное использование некоторых выражений в научном тексте представляется не вполне корректным, например, «справедливо считается», «справедливо рассматривает», и т.п. Исследователь имеет право соглашаться с тем или иным утверждением, однако, если речь идет не о субъективном мнении, а об обоснованности конкретного тезиса, желательно хотя бы сослаться на доказательства, приведенные в тексте диссертации.

На с. 4 читаем: «Представленное исследование воссоздает истинное представление Бисмарка о России и убедительно показывает, что приписываемые ему цитаты не только являются вымышленными, но и совершенно не соответствуют его реальным взглядам на Российскую империю и российско-германские отношения». Трудно согласиться с таким объединением в одной фразе совершенно разных сюжетов.

Проверка достоверности цитат обычно проводится текстологическими методами, и желательно указать, какими именно методами пользовался исследователь.

Для анализа взглядов политического деятеля применяются совершенно иные методы. Кроме того, выражение «реальные взгляды» (политического деятеля) в данном контексте вызывает большие сомнения. Например, учитывая специфику дипломатии как профессии, вполне уместен вопрос – мог ли германский дипломат иметь собственные взгляды? Можно предположить, что Бисмарк был и в этом отношении уникален, но это еще требуется доказать.

На с. 10 сообщается о «российской историографии, от которой уже не требовалось придерживаться марксистской методологии». Вероятно, здесь речь идет лишь о форме (но отнюдь не о содержании) многих исторических публикаций советского периода. Различные варианты марксизма хорошо представлены в зарубежных исторических исследованиях и сегодня. Исследователь вправе использовать другую методологию, но желательно яснее указать ее в автореферате диссертации.

Иногда создается впечатление, что диссертант избегает критики источников. Например, на с. 6 читаем: «Рахфаль верно подметил невысокое

мнение Бисмарка о славянском национальном характере…». Можно предположить, что выражение «славянский национальный характер» использовали и Бисмарк, и Рахфаль. Однако в современном научном исследовании это выражение представляется крайне неудачным вне исторического контекста.

Исследователь не всегда корректно использует научную терминологию, выходя за рамки исторического и политологического анализа. Например, на с. 30-31 автореферата упоминается «близкий друг Бисмарка граф А.А. Кейзерлинг – представитель остзейского дворянства, через которого будущий канцлер установил контакты с данной социальной и этнической группой». Если подобные выражения (остзейское дворянство как социальная и этническая группа?) использовались в источниках или в работах других исследователей, необходимо дать соответствующие ссылки или цитаты.

Несмотря на все высказанные замечания, автореферат диссертации Н. А. Власова показывает, что данная диссертационная работа представляет собой самостоятельное, завершенное квалификационное исследование, в котором решены актуальные задачи, результаты обладают научной новизной, имеют теоретическое и практическое значение.

Полагаю, что Николай Анатольевич Власов заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Добронравин Н.А.,
д.ф.н., в.н.с., заведующий отделом этнографии Африки
Музея антропологии и этнографии
им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН

22.10.2026

Подпись руки Н.А. Добронравин

Заверяю 22.10.26

Зав. канцелярией