**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.042.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 05.11.2026 г. №46.

О присуждении **Власову Николаю Анатольевичу**,

гражданину Российской Федерации,

ученой степени доктора исторических наук

Диссертация «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка» по специальности 5.6.2. – Всеобщая история (исторические науки) принята к защите 25.06.2026 г., протокол №18 диссертационным советом 99.2.042.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 603905, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23 и Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39. Совет утвержден приказом Минобрнауки РФ от 1 марта 2017 г. № 149/нк.

Соискатель Власов Николай Анатольевич, 1982 года рождения, в 2001 г. окончил обучение на историческом факультете Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «История» (диплом с

отличием ББС 0237822).

В 2001 г. поступил в аспирантуру исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. В 2005 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук в диссертационном совете СПбГУ по специальности 07.00.03 – Всеобщая история. Тема диссертации: «Военное законодательство Бисмарка после объединения Германии (1871-1874)» (научный руководитель – проф., д.и.н. С.И. Ворошилов). Диплом кандидата наук КТ № 171507 (Решение диссертационного совета №29 от 07.12.2005).

Работает в должности доцента кафедры теории и истории международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург). Дисциплины, читаемые для студентов бакалавриата и магистрантов: «Глобальная история», «История международных отношений», «Актуальные проблемы внутренней и внешней политики современной Германии» (на немецком языке), «Теория и методология исторической науки», «Принятие решений в сфере внешней политики и политики безопасности» (на английском языке).

Работа выполнена на кафедре Новой и Новейшей истории Института международных отношений и мировой истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Научный консультант – Белов Михаил Валерьевич**, доктор исторических наук, доцент; заведующий кафедрой Новой и Новейшей истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Официальные оппоненты:**

**Артамошин Сергей Викторович,** доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений Федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»,

**Баранов Николай Николаевич,** доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой Новой и Новейшей истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,

**Павлов Николай Валентинович,** доктор исторических наук, профессор кафедры истории и политики стран Европы и Америки Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация**: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» в своем положительном заключении, составленном доктором исторических наук, заведующим кафедрой истории Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета Шиловым Сергеем Павловичем, отмечает, что докторская диссертация Н.А. Власова является является самостоятельным, завершённым, методологически новаторским и содержательным научным трудом, вносящим значительный вклад в отечественную и мировую историю в изучение истории международных отношений и интеллектуальной истории XIX века. Автор отзыва указывает на актуальность и значимость темы исследования, системность и глубину авторского анализа, достоверность представленных в работе выводов. Работа характеризуется широкой апробацией в публикациях автора (в общей сложности 33 публикации). Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертационного исследования Н.А. Власова, которое отвечает всем необходимым требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при

Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, в соответствии с пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Соискатель Власов Николай Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

**Заключение ведущей организации содержит следующие замечания:**

1. Автор сознателъно ограничился только опубликованными материалами, отказавшись от привлечения архивных документов (С. 89-90). Достижение «предела насыщения» выглядит в тексте убедительно. Однако обращение к текстам донесений не только дипломатов МИДа, но и коммерческих или военных агентов из Германии в Петербург может быть полезно при изучении настроений общества и их оценок разного рода политических деятелей страны пребывания.

2. Подход автора к описанию методов исследования, которому посвящена первая глава диссертации, вполне оправдан – она подробна и фундирована (С. 31-76). Тем не менее, она кажется излишне теоретизированной. Исключением является параграф 1.3, который имеет непосредственное отношение к теме и результату применяемых автором методических подходов.

3. При сравнении взглядов Бисмарка о России с представлениями германских военных (Вальдерзее) и парламентариев автор отмечает присутствие стереотипов (С. 387). Может в этой связи сложиться впечатление, что у него не было сколько-нибудь оригинальных идей в понимании России.

4. В работе не ставится вопрос о возможном влиянии на формирование у Бисмарка представлений о России через переписку и личные контакты с близкими ему людьми (жена Иоганна, в «петербургский период» Н. Орлов и Е. Орлова).

Соискатель подготовил по теме диссертации две монографии (объемом 15,1 п.л. и 23,5 п.л.), 24 статьи, опубликованные в ведущих российских рецензируемых журналах из Перечня ВАК, а также 9 публикаций в прочих из-

даниях. Общий объем статей 24,15 п.л.

**Недостоверные сведения в списке опубликованных соискателем ученой степени работ, в которых отражены основные научные результаты диссертации Власова Н.А., отсутствуют; неправомерные заимствования в тексте диссертации отсутствуют.**

Перечень наиболее важных работ, в т.ч. опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, и приравненных к ним зарубежным изданиям:

I. Монографии:

1. Власов Н.А. Россия глазами Бисмарка. – СПб.: Евразия, 2021.
2. Власов Н.А. Бисмарк. – М.: Молодая гвардия, 2023.

II. Публикации в изданиях, включенных в Перечень ВАК:

1. Власов Н.А. Политические партии Германской империи в начале 70-х годов XIX века. // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. – 2004. – Выпуск 1-2. – С. 68-73.

2. Власов Н.А. «Никогда не воюйте с Россией»? Отто фон Бисмарк и перспектива российско-германской войны: апокрифы и реальность. // Клио. – 2017. – №2. – С. 127-133.

3. Власов Н.А. Друг Бисмарка: граф Александр Кейзерлинг // Клио. – 2020. – №8. – С. 182-188.

4. Власов Н.А. Канцлерские амбиции Альфреда фон Вальдерзее (личный дневник как исторический источник) // Диалог со временем. – 2021. – Вып. 77. – С. 351-361.

5. Власов Н.А. «Взаимные услуги»: баланс российско-германских отношений XIX века глазами Отто фон Бисмарка // Клио. – 2021. – №3. – С. 71-76.

6. Власов Н.А. Поляки и «польский вопрос» в представлениях Отто фон Бисмарка //Манускрипт. – 2021. – Т. 14. № 6. – С. 1093-1096.

7. Власов Н.А. «Славяне непобедимы»: вымышленные цитаты Отто фон Бисмарка в современной России // Новая и новейшая история. – 2022. –

№3. – С. 117-124.

8. Власов Н.А. Ганс Лотар фон Швейниц и представления Отто фон Бисмарка о России // Клио. – 2022. – №1. – С. 167-171.

9. Власов Н.А. «Война против России, даже победоносная, будет… нежелательным событием». Оценка Российской империи высшим военно-политическим руководством Германии в 1871-1890 гг. как потенциального противника // Военно-исторический журнал. – 2022. – №4. – С. 56-67.

10. Власов Н.А. Личностный фактор во внешней политике Германской империи 1871-1890 гг. // Исторический бюллетень. – 2022. – Том 5. №3. – С. 108-113.

11. Власов Н.А. Отто фон Бисмарк и австро-германский союз 1879 года: личные взгляды и политическое решение // Клио. – 2022. – №7. – С. 37-43.

12. Власов Н.А. «Россия – единственная держава, от которой можно ждать нарушения мира»: «русская угроза» в представлениях Отто фон Бисмарка в 1880-е гг. // Петербургский исторический журнал. – 2022. – №2 (34). – С. 101-109.

13. Власов Н.А. Образ российского панславизма у германской военно-политической элиты 1870–1880-х гг. // Диалог со временем. – 2023. – Вып. 84. – С. 297-307.

14. Власов Н.А. Образ российского панславизма в германской официозной прессе конца XIX века // Научный диалог. – 2023. – Т. 12. Вып. 10. – С. 326-343.

15. Власов Н.А. Михаил Никифорович Катков глазами Отто фон Бисмарка // Клио. – 2023. – №6. – С. 83-87.

16. Власов Н.А. Отто фон Бисмарк и его восприятие России в годы дипломатической миссии в Петербурге в 1850-х гг. // Вестник Брянского государственного университета. – 2023. – № 2(56). – С. 53-58.

17. Власов Н.А. Образ российского панславизма в публицистике Юлиуса фон Эккардта // Петербургский исторический журнал. – 2023. – № 4. – С. 53–63.

18. Власов Н.А. Методология «обоснованной теории» как инструмент исследования интеллектуальной истории // Диалог со временем. – 2024. – Вып. 86. – С. 5-17.

19. Власов Н.А., Колосков Е.А. Образы российских панславистов в Германской империи 1880-х годов. // Научный диалог. – 2024. – Т. 13. Вып. 6. – С. 322-343.

20. Власов Н.А. Образ российского панславизма в германских парламентских дебатах последней трети XIX века // Вестник Брянского государственного университета. – 2024. – № 3. – С. 20-28.

21. Власов Н.А. Крушение российского императорского поезда 17 октября 1888 года в германской прессе конца XIX века // Научный диалог. – 2025. – Том 14. Вып. 4. – С. 406-421.

22. Власов Н.А. Образ Российской империи в восприятии Бисмарка и оценке германской прессы 1880-х годов: был ли «железный канцлер» знатоком России? // Диалог со временем. – 2025. – Вып. 92. – С. 388-404.

23. Власов Н.А. «Панслависты сейчас задают тон в России»: образ Российской империи в германской либеральной прессе начала 1880-х годов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. – 2025. – Т. 30, № 5. – С. 89–101.

24. Власов Н.А. Образ России в германских парламентских дискуссиях 1880-х годов // Клио. – 2025. – № 2. – С. 66-71.

III. Публикации в иных изданиях, индексируемых в международных базах:

1. Власов Н.А. Альфред фон Вальдерзее // Вопросы истории. – 2018. – №8. – С. 26-41.

2. Власов Н.А. «Расовая теория» Отто фон Бисмарка // Вопросы истории. – 2020. – №12-1. – С. 246-254.

3. Власов Н.А. Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка // Былые годы. – 2020. – Том 58. № 4. – С. 2720-2728.

4. Власов Н.А., Бодров А.В., Адамова Н.Э., Смирнова О.В. Образ российского панславизма в Германии, Великобритании и Франции в конце XIX века. // Былые годы. – 2024. – Том 19. Вып. 3. – С. 1345-1355.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы:**

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Артамошина Сергея Викторовича**, доктора исторических наук, профессора кафедры всеобщей истории и международных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». В отзыве указаны следующие замечания:

1. Автору следовало бы более четко формулировать выводы после анализа каждого структурного компонента представлений Бисмарка с акцентом на степень их изменений. Это позволило бы более цельно воспринимать особенность эволюции воззрений канцлера О. фон Бисмарка.

2. Отражение кризисных точек германо-российских отношений в 1870-1880-е гг. на страницах германской прессы представляет собой основу для изучения процесса формирования общественного мнения, однако автор не указывает, насколько это было связано с представлениями и суждениями непосредственно Бисмарка. Также вызывает вопрос определение автора «качественная пресса», что требует должного пояснения.

3. Пятая глава затрагивает влияние представлений О. фон Бисмарка на принятие внешнеполитических решений. В ней Н.А. Власов предпринимает анализ позиций исследователей личности и деятельности О. фон Бисмарка на предмет взаимосвязи представлений О. фон Бисмарка о России и стратегии проводимой им политики. Фактически речь идет об историографических оценках позиции исследователей по данному вопросу. Представляется, что последняя глава структурно была бы уместна в начале исследования.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Баранова Николая Николаевича**, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой Новой и Новейшей истории Федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». В отзыве указаны следующие замечания:

1. В § 1.2 при рассмотрении методологии «обоснованной теории» диссертант весьма подробно излагает историю формирования и развития данного подхода, теоретические дискуссии между различными его версиями (Глейзер – Стросс – Корбин – Чармаз). Данный раздел представляет собой скрупулезный анализ различных аспектов концепции, используемой автором в качестве методологического фундамента, но его объем представляется несколько избыточным по отношению к конкретным задачам диссертационного исследования. Можно было бы более компактно изложить теоретические предпосылки и сосредоточиться на практическом применении методологии, в том числе охарактеризовать программные инструменты, которые использовал автор при проведении контент-анализа и создания базы данных.

2. В главе 4 при анализе материалов германской качественной прессы исследователь ограничился тремя газетами, что вполне оправдано с точки зрения репрезентативности. Однако при наличии обширной базы проанализированных статей было бы полезно представить более подробные количественные характеристики этого массива: общее количество просмотренных номеров, число выявленных статей по российской проблематике, их распределение по годам и тематике. Это повысило бы прозрачность методики и позволило читателю оценить полноту охвата.

3. Вызывает некоторое сомнение тезис о практически полном совпадении представлений Бисмарка с образом России у «среднестатистического образованного немца, читавшего качественную прессу» (с. 355). Бисмарк, в отличие от «среднестатистического» читателя, располагал личным опытом пребывания в России, обширной дипломатической перепиской и, что немаловажно, нес личную ответственность за внешнеполитические решения. Это не могло не

накладывать отпечаток на его восприятие, даже если ключевые стереотипы совпадали. Диссертант в определенной мере учитывает это обстоятельство, однако формулировка вывода могла бы быть более развернутой.

4. В работе встречаются незначительные, но досадные оплошности. Так, на с. 109 встречается фраза «целому ряду работ отечественных исследовательниц О.В. Заиченко», что может навести на ложную мысль о существовании нескольких авторов под одной фамилией и инициалами. На с. 105 и 196 в разных контекстах приводится одна и та же цитата из воспоминаний В. Алексеева, хотя подобного дублирования можно было избежать.

Положительный отзыв на диссертацию официального оппонента **Павлова Николая Валентиновича**, доктора исторических наук, профессор кафедры истории и политики стран Европы и Америки Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». В отзыве указаны следующие замечания:

1. В отношении структуры работы представляется более логичным следующий порядок: при сохранении первой главы с изложением теоретических и методологических основ исследования вторую главу следовало бы посвятить внутригерманским аспектам формирования представлений Бисмарка о России и русских (окружение, военная и политическая элита, пресса и публицистика). Третью – внешнеполитическому воздействию на эволюции его взглядов (действия основных контрагентов Пруссии, а затем и Германской империи на международной арене). В четвертой главе можно было бы проанализировать влияние руководства России (непосредственных контактеров канцлера – членов императорской семьи и влиятельных политиков и дипломатов) на эволюцию мировоззренческих установок Бисмарка, а в пятой рассмотреть собственно установки «железного канцлера» под влиянием вышеизложенных

персон и обстоятельств.

2. Интересно было бы узнать эволюцию дуэта/дуэли «железных канцлеров» Бисмарка-Горчакова, прошедших через такие реперные точки, как союзный сейм во Франкфурте-на-Майне, «польский вопрос», Союз трех императоров, «военная тревога», Берлинский конгресс, «газетная война» двух канцлеров. Но главное – как эти жизненные пересечения сказались и сказались ли вообще на отношении Бисмарка к России?

3. В тексте диссертации автор грешит повторами практически во всех главах перечислением оценок Бисмарком России, ее внутренней и внешней политики.

4. В работе встречаются также грамматические ошибки и стилистические погрешности, которые вполне объяснимы, когда у автора, который проделал такой объем работы, вполне естественно «замыливается взгляд.

Положительный отзыв на автореферат **Белова Владислава Борисовича**, кандидата экономических наук, ведущего научного сотрудника, члена Дирекции, заведующего Отделом страновых исследований, руководителя Центра германских исследований ФГБУН «Институт Европы Российской Академии Наук». В отзыве указано, что положение о существовании в Германии 1880-х гг. фактически единого образа России сформулировано достаточно категорично, и речь, вероятно, может идти не столько о полном единстве образа, сколько о наличии устойчивого общего набора его базовых характеристик при существовании различий в их интерпретации и политическом использовании. Также отмечено, что заслуживает дополнительного пояснения методика установления причинной связи между мировоззренческими представлениями Бисмарка и конкретными внешнеполитическими решениями; представляется важным четче определить, каким образом в предложенной исследовательской модели отделяется самостоятельное воздействие устойчивых представлений Бисмарка о России от влияния иных факторов.

Положительный отзыв на автореферат Добронравина Николая Александровича, доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника, заведующего отделом Африки Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого РАН. В отзыве отмечается, что описание объекта исследования представляется неудачным, а предмет исследования требует уточнений: если исследователь использовал только печатные источники, следовало бы это отметить; регулярное использование некоторых выражений в научном тексте представляется не вполне корректным, например, «справедливо считается» или «справедливо рассматривает»; на с. 4 объединены в одной фразе проверка достоверности цитат и анализ взглядов политического деятеля, которые являются различными сюжетами, поскольку для них используются различные методы; вызывает сомнение выражение «реальные взгляды» применительно к политическому деятелю; желательно яснее указать в автореферате диссертации используемую методологию; иногда создается впечатление, что диссертант избегает критики источников; исследователь не всегда корректно использует научную терминологию, называя остзейское дворянство социальной и этнической группой.

Положительный отзыв на автореферат **Козлова Дениса Юрьевича**, доктора исторических наук, главного научного сотрудника, руководителя Центра военной истории России ФГБУН «Институт российской истории Российской Академии Наук». В отзыве упоминается, что работа выиграла бы от более развернутой характеристики взглядов О. фон Бисмарка на вооруженные силы Российской империи (организацию, систему управления, техническое оснащение, стратегию и тактику русской армии, результаты «милютинских реформ»). Кроме того, следовало пояснить отсутствие у О. фон Бисмарка интереса к военно-морскому потенциалу Российской империи.

Положительный отзыв на автореферат **Колоницкого Бориса Ивановича**, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника отдела истории революций и общественного движения России ФГБУН «Санкт-Петербургский институт истории Российской Академии Наук». В

отзыве рекомендуется дать более подробное обоснование термина «расовая теория» и описание использованных методов.

Положительный отзыв на автореферат **Полторака Сергея Николаевича**, доктора исторических наук, профессора Высшей школы общественных наук Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет им. Петра Великого». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Селина Адриана Александровича**, доктора исторических наук, профессора Департамента истории, декана Санкт-Петербургской школы гуманитарных наук и искусств ФГАУО ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». В отзыве замечаний не указано.

Положительный отзыв на автореферат **Хейфеца Виктора Лазаревича**, доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника ФГБУН «Институт Латинской Америки Российской Академии Наук». В отзыве замечаний не указано.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** их высоким профессионализмом и компетентностью в соответствующих областях науки, наличием у оппонентов и сотрудников ведущей организации публикаций по тематике диссертации в рецензируемых журналах за последние пять лет.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» является одним из ведущих научных центров по изучению германской истории кайзеровской эпохи, а также образа России в европейских странах в XIX в.

Официальный оппонент **Артамошин Сергей Викторович**, доктор исторических наук, профессор, специалист по истории Германии нового и новейшего времени. Официальный оппонент **Баранов Николай Николаевич**, доктор исторических наук, профессор, исследователь

германской истории конца XIX – начала XX вв. Официальный оппонент **Павлов Николай Валентинович**, доктор исторических наук, профессор, специалист в области истории внешней политики Германии XIX-XX вв. и российско-германских отношений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сделан вывод о том, что образ России в мировоззрении Бисмарка складывался начиная с ранней юности будущего имперского канцлера и во многом являлся отражением стереотипов, господствовавших в немецком обществе первой половины XIX в., а также умонастроений остзейского дворянства.

– установлено, что на представления Бисмарка о России оказывали большое влияние его убеждения более общего уровня – политические, социальные, исторические воззрения. В числе последних важную роль играла «расовая теория», в соответствии с которой русские принадлежали к «женской» славянской расе, во многих отношениях уступавшей «мужской» германской. Ключевую роль в системе представлений Бисмарка о России играла концепция русского национального характера. Именно особенности национального характера объясняли в глазах Бисмарка историю России, ее внутреннее развитие, распространенные практики и поведение страны на международной арене.

– доказано, что, как и многие современники, Бисмарк считал Россию «полуварварской» страной, занимавшей промежуточное положение между европейской цивилизацией и азиатским варварством.

– продемонстрировано, что Бисмарк позитивно относился к российскому крестьянству, но наделял негативными чертами городские низы, средние и высшие слои российского общества. С особой тревогой он наблюдал за усиливавшимися либеральными, революционными и националистическими настроениями, охватившими образованное общество и значительную часть элиты.

– обоснован вывод о том, что, несмотря на консервативные политические убеждения Бисмарка, он ни в каком отношении не считал российское государственное устройство (самодержавие) образцом для подражания. полагая, что власть императора является ограниченной, главным образом со стороны чиновников и националистов (панславистов).

– продемонстрировано, что Бисмарк особо выделял роль этнических немцев в развитии и функционировании российской государственности. Он считая, что именно немецкая элита позволила России стать великой державой.

– обоснован вывод об эволюции взглядов Бисмарка на российскую внешнюю политику, которая, по его мнению, испытывала сильное влияние внутренних процессов в стране. Если изначально он просто критически относился к российской дипломатии, считая ее неэффективной, то в 1870-80-е гг. начал рассматривать Россию как непредсказуемую, агрессивную державу, которая может начать войну вопреки всем рациональным соображениям.

– установлено, что Бисмарк считал соседство с Россией проблемой для Пруссии (а позднее Германии), постоянно обвинял российское руководство в неблагодарности и стремлении навязать Берлину свою волю. С конца 1870-х гг. имперский канцлер считал дружбу с Россией ненадежной, а перспективы прочных союзных отношений с ней призрачными.

– доказано, что Бисмарк не боялся войны с Россией и не считал ее непобедимой, при этом выступая за поддержание хороших отношений, поскольку он не видел практического смысла конфликтовать с Петербургом.

– продемонстрировано, что в течение жизни Бисмарка отдельные аспекты его представлений о России проделали существенную эволюцию, однако ключевые составляющие образа Российской империи и русских оставались стабильными. В частности, в 1870-80-е гг. он все более негативно оценивал внутри- и внешнеполитическое развитие России, а также процессы, происходившие в рядах российской элиты и образованного общества. К 1880-

м гг. Бисмарк был уверен в том, что система дестабилизирована, и Россия стоит на пороге серьезных внутренних потрясений. Столь же скептическим стало к данному периоду его отношение к перспективам российско-германского сотрудничества на международной арене.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в разработке методологических подходов и конкретной методики изучения взглядов и представлений государственных деятелей, а также взаимосвязи между взглядами и конкретными политическими решениями. Обосновано применение для изучения взглядов и представлений О. фон Бисмарка (и исторических деятелей в целом) оригинальной авторской методики, основанной на сочетании методологии качественного контент-анализа и методологии «обоснованной теории»; данная методика позволяет вести систематическую работу с источниками, соблюдать принципы научной объективности, выявлять закономерности в большом массиве информации, обеспечивает достоверность полученных выводов, которые могут быть верифицированы различными способами. Эта методика позволила подробно проанализировать и реконструировать основные составляющие представлений О. фон Бисмарка о России, выявить источники формирования и эволюцию этих представлений. В научный оборот введены новые материалы – германская пресса и публицистика, отражающие сложившиеся в германском обществе представления о Российской империи.

**Значение результатов исследования для практики** подтверждается тем, что его положения, обобщения и выводы могут быть использованы в дальнейших научно-теоретических изысканиях, посвященных истории российско-германских отношений, истории национальных образов и представлений, при разработке лекционных курсов и учебных пособий по истории России и других стран, при создании научно-справочных изданий, монографий, статей по соответствующей проблематике. Разработанная методика реконструкции системы представлений политического деятеля может использоваться как в исторических, так и политологических

исследованиях, а также для решения прикладных аналитических задач.

Оценка достоверности результатов исследования выявила полное и корректное использование источников, непротиворечивую трактовку полученных фактов, адекватность избранных методов исследования использованным источникам, цели и задачам исследования.

**Личный вклад соискателя состоит**:

– в оригинальной постановке цели и задач исследования, а также системном характере изучения представлений О. фон Бисмарка о России с учетом исторического контекста их формирования и эволюции;

– в разработке оригинальной методики изучения взглядов и представлений исторических деятелей, основанной на новаторских методологических подходах и солидной теоретической базе; данная методика может быть квалифицирована как самостоятельное научное достижение, поскольку может быть применена для решения широкого спектра соответствующих задач в рамках исторической науки;

– в привлечении широкого круга источников, в том числе ранее не вводившихся в научный оборот и позволяющих не только всесторонне реконструировать взгляды самого О. фон Бисмарка, но и сравнить их с взглядами и представлениями его соотечественников из числа представителей различных социальных групп и политических течений;

– в создании первого системного исследования представлений О. фон Бисмарка о России, содержащего в себе исчерпывающую реконструкцию этих представлений и раскрывающего их тесную связь между собой;

– в определении взаимосвязи между взглядами и конкретными внешнеполитическими решениями О. фон Бисмарка, причины которых оставались дискуссионными в историографии;

– в высоком уровне апробации исследования, включающей выступления с докладами на представительных всероссийских и международных научных конференциях, подготовку двух монографий и 24 статей, опубликованных в ведущих российских рецензируемых журналах из Перечня ВАК.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Насколько хорошо изучен в современной историографии образ Бисмарка в России конца XIX в.?

2. Чем обусловлен выбор конкретных эпизодов, призванных продемонстрировать связь между взглядами и внешнеполитическими решениями?

3. Зарегистрирована ли база данных, созданная в ходе исследования, и в какой программной среде она была создана?

4. Известно ли соискателю о существовании исследований, которые разоблачали бы ложно приписываемые Бисмарку высказывания?

5. Как автор диссертации использует понятия «представление» и «образ»?

6. Не содержит ли шестое из выносимых на защиту положений внутреннее противоречие – образ России у Бисмарка с течением времени эволюционировал или оставался неизменным?

7. Как влияла российская внешняя политика (в частности, различия между эпохой Александра II и Александра III) на эволюцию взглядов Бисмарка?

8. Известно ли что-либо о влиянии на Бисмарка идей Л. Фон Ранке?

Соискатель Власов Николай Анатольевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 5 ноября 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, и разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Власову Н.А. ученую степень доктора исторических наук, так как диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 18.07.2026).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них по специальности рассматриваемой диссертации 9 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель диссертационного совета
д.и.н., профессор _____ А. В. Махлаюк

Ученый секретарь диссертационного совета
к.и.н., доцент _____ А. М. Абидулин

5 ноября 2026 г.