УТВЕРЖДАЮ
И. о. ректора федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»

_____ Е.С. Корчемкина

12 октября 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»,

на диссертационную работу Власова Николая Анатольевича на тему «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки)

в объединенный диссертационный совет 99.2.042.02, созданный на базе Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского и Ивановского государственного университета

Актуальность избранной соискателем темы многофакторная. Она связана прежде всего с самой личностью германского канцлера, который ещё при жизни оценивался современниками как самый «великий человек столетия» (П. Мериме, 1864), так и сдержанно, даже иронично, а спустя некоторое время и резко. Так, по мнению Макса Вебера (1918), Бисмарк оставил германскую нацию без политического воспитания; нация привыкла фатально подчиняться «монаршей воле» и всему тому, что ей навязывалось свыше.

Тем не менее подавляющая часть представителей исторической науки сходится во мнении, что Бисмарк обладал способностями «политического гения», как у американского исследователя Дж. Стейнберга, или беспринципного и гибкого профессионального политика, как у Г.-У. Велера. Иными словами, всем тем, что позволило ему стать непревзойдённым мастером внутриполитической интриги и виртуозной дипломатии. В этом контексте попытка Н.А. Власова дополнить портрет Бисмарка через российский аспект его мировоззрения представляется актуальной как с научной точки зрения, так и в связи с беспрецедентным интересом российского общества к цитированию (чаще приписыванию) германского канцлера в контексте развития русско-германских отношений. Кроме того, в современных условиях обострения международных отношений анализ исторических предпосылок и механизмов формирования представлений о России в западных странах требует более глубокого осмысления.

Наконец, как справедливо отмечает автор диссертации, несмотря на богатую «бисмаркиану», включая исследования по русско-германским отношениям, системная реконструкция взглядов канцлера на Россию как самостоятельный объект исследования до сих пор отсутствовала. Несомненно, диссертация заполняет значительный пробел в историографии, отвечая на большую часть вопросов академического сообщества.

Историографический анализ автором темы исследования позволяет выделить несколько направлений её изучения: исследование российского вектора внешней политики Бисмарка, осмысление его политического мировоззрения и реконструкцию представлений канцлера о России. Различение этих направлений имеет принципиальное значение, поскольку обширная литература о российско-германских отношениях далеко не всегда предполагает специальное изучение образа России как системы взаимосвязанных представлений. Анализ работ отечественных и зарубежных авторов находится во взаимоувязке с темой, объектом и предметом исследования, основан на сопоставлении «классических» и современных отечественных и зарубежных исследований. При разборе решений 1879 и 1887 гг. автором диссертации обосновывается собственная позиция. Диссертация развивает обозначенную предшественниками проблематику, объединяя разрозненные наблюдения над отдельными высказываниями и дипломатическими эпизодами в целостное исследование. Такой подход позволяет уточнить соотношение устойчивых стереотипов, личного опыта и ситуативных оценок в восприятии России одним из наиболее влиятельных государственных деятелей XIX столетия.

Сильной стороной диссертации является учёт степени достоверности документов. Автор выделяет 449 высказываний «зелёной», 144 «жёлтой» и 269 «красной» категорий, различая точность передачи, авторскую принадлежность и зависимость содержания от политической ситуации. В работе подробно рассмотрены особенности мемуаров, дипломатических инструкций и публичных выступлений (С. 97–99, 168–176). Такое разграничение препятствует механическому использованию яркой цитаты как достаточного доказательства убеждений Бисмарка.

Достоверности выводов способствует реконструкция контекста высказываний о России. Здесь значение имеют адресат, назначение документа, обстоятельства его создания и сопоставление с другими выводами. Отбор фактов для анализа произведён с учётом различия между оценкой единичного события и представлением об устойчивом свойстве страны или народа. Наличие ссылок на источники даёт возможность уточнить приведённые факты. Качественная реконструкция дополнена оценкой тональности высказываний по восьми хронологическим периодам (С. 293–295). Автор учитывает влияние состава источников и коммуникативных задач на показатели. Количественный материал имеет проверочное значение, а сопоставление с современниками позволяет определить место взглядов канцлера в германской политической культуре.

Достоверность научных положений, выносимых на защиту, обеспечивается солидной источниковой базой и продуманной методологией. Достоверность выводов подтверждается апробацией результатов исследования. Основные

положения диссертации прошли апробацию на многочисленных международных конференциях (2017–2026 гг.) и отражены в 33 публикациях, 24 из которых — в журналах из списка ВАК, что подтверждает высокий уровень исследования.

Методология и методы исследования направлены на решение поставленных задач. Автор использует методы, связанные с исторической критикой источников, качественным контент-анализом и «Grounded Theory», то есть методологию интерпретации текстов и реконструкции представлений их авторов. В результате такого синтеза была получена возможность обработки больших массивов текстов, что, в свою очередь, позволило верифицировать выводы количественными методами.

Новизна исследования Н.А. Власова определяется системной реконструкцией образа России во взаимосвязи с мировоззрением и политической практикой изучаемого персонажа, а основные результаты исследования отражены в следующих положениях.

Первое положение раскрывает методические подходы автора, где предложена процедура отбора бисмарковских цитат, оценки их достоверности, тематического кодирования и контекстуального анализа. Это позволило проследить связи между убеждениями Бисмарка во времени (С. 86–106).

Второе положение связано с источниками представлений Бисмарка о России. Ещё до своего назначения в Петербург (1859) он успел сформировать своё представление о России, общаясь с остзейским дворянством, вращаясь в интеллектуальных и дипломатических кругах. Само же пребывание в Петербурге, по мнению автора, было скорее конкретизацией его видения России.

Третье положение показывает связь образа России с более общими убеждениями Бисмарка, среди которых наибольший интерес представляет анализ влияния «расовой теории» на его умозаключения. Здесь центральной конструкцией выступает так называемый русский национальный характер. Через него он объясняет особенности государственного управления российским государством, поведение политиков и дипломатов. Анализируя противопоставление Бисмарком «мужских» и «женских рас» (понятно, что славянская относится к последней), Н.А. Власов обращает внимание на исторические стереотипы канцлера, которые не имеют ничего общего с научными теориями и представлениями о происхождении народов.

Четвёртое положение раскрывает суть подходов Бисмарка к оценке России и общества. При этом консервативные взгляды германского политика вполне сочетаются с критическим отношением к самодержавию и государственному аппарату. Кроме того, реконструированы его представления о роли этнических немцев, русификации балтийских губерний, либеральных и националистических настроениях. Показано, что эти оценки формировали убеждение о внутренней неустойчивости Российской империи.

Пятое и шестое положения уточняют соотношение устойчивости и изменения образа России. Хотя основные представления не подверглись изменению, оценки политического руководства, общественных движений и основных векторов российской внешней политики становились менее

благоприятными. Мирная риторика Бисмарка объясняется интересами Германии, что не исключало военного конфликта на стороне Австро-Венгрии.

Седьмое положение связано с результатами исследований взглядов современников (А. Вальдерзее, Ю. Эккарта и др.), которые демонстрируют сходство характеристик России, что позволило автору пересмотреть представление об исключительности познаний Бисмарка в «русском вопросе», природа происхождения которых имеет отношение к национальным стереотипам. Введение в оборот указанных выше материалов безусловно расширяет источниковую базу исторической имагологии.

Восьмое положение демонстрирует связь между реконструкциями убеждений и конкретной политикой Германии. Для примера указаны австро-германский союз 1879 г. и «залоговый запрет» 1887 г., где показана роль представлений о России как ненадёжном партнёре и эффективность давления на неё (С. 355–375).

Достоверность научных положений и выводов обеспечена большим объёмом исторических и историографических источников и их критикой. По данным диссертации, всего проанализировано более 10 тыс. опубликованных текстов, а итоговая база включает 862 высказывания Бисмарка за 1848–1897 гг. (С. 164). Использованы собрания сочинений канцлера, дипломатические документы, личная и служебная переписка, речи, интервью, мемуары и свидетельства современников. Привлечение «Нового издания Фридрихсру» существенно расширило материал по периоду после образования Германской империи, который недостаточно был представлен в ранних исследованиях.

Таким образом, источниковая база соответствует теме диссертации, а прослеживаемый переход от анализа источников к обобщениям позволяет признать основные положения вполне обоснованными.

Значимость результатов диссертационной работы Н.А. Власова связана с изучением механизмов формирования внешней политики Германии в указанный автором период и причин осложнений отношений с Россией. Выявлена определённая зависимость принятия германскими правящими кругами внешнеполитических решений от их представлений о российском государстве и его политической элите, что позволяет политикам лучше понимать современные тенденции развития международных отношений. Практическое значение не менее важно и связано как с историческим просвещением, так и с формированием навыков критического осмысления разного рода политических документов, ролью посредников в передаче и интерпретации информации. Материалы диссертации могут быть востребованы при разработке курсов по новой истории в университетах, истории объединения Германии, на методологических семинарах у аспирантов.

Содержание автореферата полностью соответствует тексту диссертации. Основные положения и выводы исследования достаточно полно отражены в 33 публикациях, в том числе 24, опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть

опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, 2 монографии.

При общей высокой оценке диссертационной работы Н.А. Власова следует указать на некоторые замечания и вопросы для уточнения в ходе защиты:

1. Автор сознательно ограничился только опубликованными материалами, отказавшись от привлечения архивных документов (С. 89–90). Достижение «предела насыщения» выглядит в тексте убедительно. Однако обращение к текстам донесений не только дипломатов МИДа, но и коммерческих или военных агентов из Германии в Петербург может быть полезно при изучении настроений общества и их оценок разного рода политических деятелей страны пребывания.
2. Подход автора к описанию методов исследования, которому посвящена первая глава диссертации, вполне оправдан — она подробна и фундирована (С. 31–76). Тем не менее она кажется излишне теоретизированной. Исключением является параграф 1.3, который имеет непосредственное отношение к теме и результату применяемых автором методических подходов.
3. При сравнении взглядов Бисмарка о России с представлениями германских военных (Вальдерзее) и парламентариев автор отмечает присутствие стереотипов (С. 387). Может в этой связи сложиться впечатление, что у него не было сколько-нибудь оригинальных идей в понимании России.
4. В работе не ставится вопрос о возможном влиянии на формирование у Бисмарка представлений о России через переписку и личные контакты с близкими ему людьми (жена Иоганна, в «петербургский период» Н. Орлов и Е. Орлова).

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования. Работа Н.А. Власова «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка» является самостоятельным, завершённым, методологически новаторским и содержательным научным трудом, вносящим значительный вклад в отечественную и мировую историю в изучение истории международных отношений и интеллектуальной истории XIX века.

Диссертационное исследование Власова Николая Анатольевича на тему «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка», представленное на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки), является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой. В ней на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы — реконструкции образа России в мировоззрении Отто фон Бисмарка, источников и механизмов её формирования. Решение этой проблемы имеет важное культурное значение для научного осмысления исторического опыта российско-германских отношений и развития исторического образования и просвещения.

По своей уникальности, научной новизне, объёму проведённого исследования, теоретической и практической значимости, а также уровню верификации результатов диссертация, подготовленная соискателем диссертационная работа «Образ России в мировоззрении Отто фон Бисмарка» полностью соответствует требованиям пункта 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, а её автор - Власов Николай Анатольевич, безусловно заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки).

Отзыв подготовлен Шиловым Сергеем Павловичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет». Отзыв ведущей организации обсужден и утвержден на заседании кафедры истории ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (Протокол № 2 от «05» октября 2026 г.).

Заведующий кафедрой истории Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»,
доктор исторических наук, профессор (специальность 07.00.03 — Всеобщая история) _____ С.П. Шилов

«12» октября 2026 г.

Сведения об организации:
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»; 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; тел.: +7 (3452) 59-74-29; e-mail: ceo@utmn.ru, common@utmn.ru; официальный сайт: https://www.utmn.ru.

Я, Шилов Сергей Павлович, заведующая кафедрой истории Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доктор исторических наук, профессор, специальность 07.00.03 — Всеобщая история; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: +73455151075, электронная почта: s.p.shilov@utmn.ru ; официальный сайт: https://www.utmn.ru/ihss/ , *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в объединенном диссертационном совет 99.2.042.02, созданный на базе Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского и Ивановского государственного университета*

Подпись С.П. Шилова удостоверяю
Начальник управления по работе с персоналом
_____ Е.О. Винниченко
«12» 10 2026 г.