

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Семеновой Алисы Александровны
«Лингвокогнитивное моделирование рефлексивно-смысловой сферы
языковой личности (на материале исповедального повествования в романе
Ф.М. Достоевского «Подросток»)), представленной на соискание ученой
степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5 –
Русский язык. Языки народов России (филологические науки)
(Москва, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство), 2026)**

На современном этапе развития отечественной науки о языке исследования особенностей проявления личности говорящего субъекта в языке и речи как отражения тех или иных фрагментов русского национально-культурного пространства сохраняют свою актуальность и остаются важной задачей лингвистики. Особую значимость такие изыскания приобретают при обращении непосредственно к феномену языковой личности – персонажа художественного произведения. Несомненный интерес лингвистов продолжает вызывать область художественной речи, привлечение материала, извлеченного из текстов произведений русских прозаиков-классиков. Интеграция лингвоперсонологии, когнитивной семантики и теории художественной речи при изучении языковой личности является новым и перспективным направлением развития лингвистической науки. Работа Семеновой Алисы Александровны выполнена в русле такого междисциплинарного подхода и представляет собой пример комплексного исследования одного из значимых аспектов языковой личности, а именно ее рефлексивно-смысловой сферы, изученной современной лингвистической наукой не в полной мере, и ее репрезентационной системы в соответствующих аспектах, прежде всего, в лингвокогнитивном и психолингвистическом. Безусловно, выбранная тема диссертации **актуальна**, о чем говорит то обстоятельство, что интегративные исследования национально-культурного пространства, в том числе на материале художественного текста, продолжают оставаться в зоне исключительной востребованности в исследовательском поле современной лингвистики, для которой, подчеркнем, характерно особое внимание к антропоцентрическому подходу в изучении и интерпретации фактов национального языка и национального культурного пространства в целом.

Представленная работа обладает не только актуальностью, но и научной новизной, теоретической и практической значимостью. **Научная новизна** исследования состоит в обращении к оригинальному материалу – исповедальному дискурсу романа Ф.М. Достоевского «Подросток» – для моделирования рефлексивно-смысловой сферы личности героя этого произведения, а также в разработке многомерной модели описания вышеназванной сферы, позволяющей установить различные уровни дискурсивной личности: когнитивно-эмоциональный, волитивный и поведенческий.

О **теоретической значимости** проведенного исследования можно говорить в связи с новыми возможностями рассмотрения отдельных фрагментов индивидуально-авторской концептосферы Ф.М. Достоевского, выявлением принципов и механизмов анализа исповедального повествования, применением комплексной методики междисциплинарного плана, представлением проекта идеографического словаря смысловых полей лексики, репрезентирующей рефлексивно-смысловую сферу языковой личности. Не отрицая высокую степень изученности объекта исследования, а именно: особенностей языка, стиля, концептосферы текстов Достоевского с позиций разных научных парадигм, следует отметить, что А.А. Семеновой удалось найти новый поворот в этой области, пополняющий, обогащающий научные представления о специфике языковой личности и концептуализации исповедального дискурса в русском языковом сознании и его манифестации в художественном пространстве.

Практическая значимость работы обусловлена возможностями применения материалов и результатов исследования в содержании целого ряда филологических дисциплин, а именно: когнитивной семантики, психолингвистики, лингвоперсонологии, филологического анализа художественного текста, лингвопоэтики и других вузовских курсов, в лексикографической практике для создания словаря языка автора, при дальнейшем изучении специфики изображения рефлексии языковой личности в художественной прозе.

Диссертационное исследование проведено в русле современных тенденций анализа и описания концептуального содержания языка в его речевом

воплощении, о чем свидетельствуют применяемые в работе методы концептуального, когнитивно-семантического и системно-структурного анализа, а также методики когнитивной интерпретации языковых средств и когнитивно-дискурсивного анализа. Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, представительный корпус текстовых данных, анализ объемного теоретического материала по проблематике исследования, основательная выборка изучаемых языковых фактов в достаточных контекстах, а также комплексный характер методики исследования обеспечивают достоверность и обоснованность полученных результатов. Структура диссертационного исследования обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала, связующего теоретическую и практическую части работы в единое целое, что отражает этапы реализации поставленных автором целей и задач. Диссертация Семеновой А.А. включает Введение, три Главы, Заключение, библиографический список (всего 213 наименований) и три Приложения. Объем диссертационного исследования, не считая приложений – 236 с. Общий объем работы составляет 279 с.

Композиционное решение работы в целом представляется вполне оправданным и логически обоснованным, так как определяется поставленной целью и задачами, решаемыми в ходе исследования. Общая характеристика исследования, представленная во **Введении**, дает возможность убедиться в обоснованности обращения к недостаточно изученной проблеме представления рефлексивно-смысловой сферы исповедального дискурса и подтверждает актуальность и новизну объекта, предмета, поставленных цели и задач работы. В трех главах диссертационного сочинения автору, на наш взгляд, удалось соблюсти оптимальное соотношение теоретического, аналитического и эмпирического материала. **1-я глава «Рефлексивно-смысловая сфера как смысловая парадигма сознания и способы ее представления»** по сложившейся традиции раскрывает теоретическую базу исследования, в частности рассматривается понятие дискурса, феномен автокоммуникации (аутокоммуникации) как способ представления рефлексии языковой личности, принцип организации рефлексивно-смысловой сферы исповедального дискурса и другие базовые вопросы. Похвально обращение соискателя к идеям и научным трудам В.В. Колесова при определении термина *исповедальный дискурс* и

освещении ряда других, принципиально значимых вопросов в последующих главах, особенно в 3-й, к исследованиям Ю.М. Лотмана и Л.С. Выготского о природе и специфике аутокоммуникации, к работам Н.Н. Болдырева и А.Л. Шарандина о сущности и видах категоризации.

Привлечение столь широкого круга исследований (работы М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, Л.С. Выготского, В.В. Колесова, В.И. Постоваловой, Н.Н. Болдырева, Ю.Н. Караулова, В.И. Карасика, Н.Ф. Алефиренко и мн.др.) свидетельствует о хорошей научной осведомленности автора диссертации, что позволило обосновать необходимую методологию и очертить проблемное поле исследования, избрать приемлемую для себя модель анализа рефлексивно-смысловой сферы сознания дискурсивной личности персонажа как когнитивно-семантической парадигмы и описать уровневую организацию данной сферы (эмоционально-поведенческий, когнитивно-эмоциональный, волитивный уровни).

Основное содержание **2-й главы «Фреймовый анализ контекстов автокоммуникативных ситуаций»** заключается в анализе выделенных автором контекстов автокоммуникативных ситуаций, обозначенных им как «Объяснение поездки в Петербург», «Описание рассуждений у Дергачева», «Размышления у князя Сергея Петровича» и других (всего их 5). Рассмотрев эти ситуации как фреймы, смоделировав их структуры и применив метод их фреймовой реконструкции путем определения статусно-семантических ролей и выявления смысловых векторов, Семенова А.А. приходит к выводу, что «характерной чертой изображаемой личности является попытка опознать и назвать свои внутренние психические процессы с целью дальнейшего духовного развития – дальнейшей эволюции сознания». Соискателю удастся выявить в рассмотренных контекстах различные смысловые векторы, раскрывающие когнитивные механизмы сознания языковой личности – героя исповедального повествования (с.116).

В **3 Главе диссертации «Полигональная модель описания рефлексивно-смысловой сферы сознания дискурсивной личности»**, занимающей наибольшее долю текстового пространства (92 с.) предметом является концептуальное и когнитивно-семантическое рассмотрение вербализаторов рефлексивно-смысловой сферы сознания дискурсивной

личности. В качестве инвариантной ментальной единицы как средоточия различных смысловых векторов, в контексте романа Ф.М. Достоевского «Подросток» Семеновой выделяется концептуальный аттрактор *идея*, обрастающий в исповедальном дискурсе многочисленными смысловыми приращениями (213), которые воплощаются на эмоционально-поведенческом уровне (раздел 3.1.1) и смысловыми оппозициями диалогических доминант (25), вербализованными в аксиологемах и символах, на когнитивно-эмоциональном уровне (разделы 3.1.2, 3.1.3). С опорой на концепцию В.В. Колесова в работе дается удачная интерпретация *идеи* как одной из волитивных доминант исследуемого дискурса (раздел 3.2). В завершение главы (раздел 3.3) получает освещение полигональная, то есть многомерная модель описания рефлексивно-смысловой сферы сознания дискурсивной личности. Данная модель структурирована посредством применения совокупности методов анализа, в числе которых когнитивно-семантический и концептуальный методы описания рефлексивно-смысловой сферы сознания дискурсивной личности. На ее основе разработан проект идеографического словаря интегративного типа, реализация которого может стать подтверждением практической ценности проведенного Семеновой А.А. исследования, более подробно представленный в Приложениях к диссертации.

Заключение содержит изложение основных выводов, результатов и перспектив исследования. Важно отметить, что автору пришлось коррелировать, объединять и увязывать информацию из разных научных областей: собственно лингвистики, философии, психологии, психолингвистики, психосемантики, когнитивной лингвистики и многих других, а это весьма непростая задача, и соискателю в целом удалось с ней справиться, чему немало способствовал объем изученной научной литературы (213 наименований в библиографическом списке, в их числе 10 собственно лексикографических источников).

Выводы, к которым приходит автор диссертационного сочинения, убедительны и достоверны, опираются на серьезную эмпирическую базу. Положительной стороной диссертации является статистическая обработка и наглядно-графическое представление данных по ряду вопросов, затрагиваемых в исследовании.

Безусловно, диссертационная работа Семеновой А.А. представляется весьма перспективной: это исследование может быть продолжено и углублено за счет включения в область рассмотрения новых контекстов исповедального дискурса как Ф.М. Достоевского, так и других авторов.

При общем благоприятном впечатлении, которое производит работа, следует отметить некоторые моменты, нуждающиеся, на наш взгляд, в разъяснении и уточнении.

1. Наши рассуждения мы хотели бы начать с того, как сформулирована цель исследования. На с. 6 диссертации читаем: «**Цель** данного диссертационного исследования – рассмотреть специфику исповедальной интенции языковой личности в дискурсе Ф.М. Достоевского; дать интерпретацию автокоммуникативных ситуаций; описать смысловые векторы, определяющие метакогнитивную рефлексия субъекта, формирующую рефлексивно-смысловую сферу рассматриваемой языковой личности». Представляется, что данная формулировка не является целостной, а производит впечатление неких отдельно взятых ситуаций (их минимум три), граничащих по смыслу с задачами. В стилистическом плане здесь также имеются погрешности: тавтологичность («...рефлексию, формирующую рефлексивно-смысловую сферу...»), повторение полупредикативных конструкций с причастным оборотом («векторы, определяющие ... рефлексию субъекта, формирующую рефлексивно-смысловую сферу»). Видимо, автор стремился внести как можно больше значимой для него информации, но в результате пришлось пожертвовать единством и целостностью, используя сложную конструкцию бессоюзного типа с перечислением.

2. При прочтении работы внимание рецензента было обращено на то, что положения, выносимые на защиту, далеко не всегда коррелируют с задачами исследования, ср., например, 1-я задача «описать категориальный аппарат исследования, представить терминосистему диссертационной работы, характеризующую авторскую концепцию» (ее решение не отражено в Положениях) и 1-е Положение: «Фреймовый анализ ситуации автокоммуникации, представленной в романе «Подросток» Ф.М. Достоевского, раскрывает причинно-следственную связь возникновения метакогнитивной рефлексии в исповедальном повествовании, что позволяет выделить единицы

вербализации рефлексивно-смысловой сферы сознания дискурсивной личности»; 2-я задача «собрать корпус контекстов романа «Подросток», в которых отражается феномен автокоммуникации – ситуации с включением метакогнитивной рефлексии субъекта исповеди, описание событий, повлиявших на ее возникновение» и 2-е положение: «Когнитивно-семантический анализ вербализаторов рефлексивно-смысловой сферы сознания языковой личности позволяет выявить смысловые приращения на эмоционально-поведенческом уровне, и бинарные смысловые оппозиции, возникающие в рефлексивно-смысловой сфере сознания дискурсивной личности в качестве диалогической доминанты на когнитивно-эмоциональном уровне» и т.д. (с.7-8). Следует также отметить, что формулировка «...анализ позволяет выявить...», «позволяет определить...» (2-е и 3-е Положения) содержит не главные результаты работы и ее достижения, а общие установки, что, по нашему мнению, ближе отчасти к задачам, отчасти к выводам. Ни с тем, ни с другим Положения, выносимые на защиту, совпадать не могут и не должны. Можно согласиться с формулировками 4 и 5 Положений, они в целом соответствуют требованиям, согласно которым в Положениях необходимо отразить краткое содержание поставленной и решенной автором задачи. Так, задачи 1, 2, 5 вообще не получили отражения в Положениях, выдвигаемых автором диссертации.

3. Одним из основополагающих тезисов работы стало следующее утверждение ее автора: о том, что *«рефлексивно-смысловая сфера сознания – это когнитивно-семантическая парадигма ДЛ, ядром которой является категория смысла, определяющая себя через смысловые векторы, пронизывающие все уровни субъективизации поступающей и порождаемой информации, объективным регулятором которой является процесс автокоммуникации в рамках исповедального дискурса»* (с. 27) – и вывод: *«Картина мира субъекта исповедального дискурса раскрывается через категорию смысла»* (с. 201). Возникает вопрос: какова природа этой категории? Известно немало типов категорий: понятийные, функционально-семантические, когнитивные категории (грамматические, лексические, модусные и др.). Хотелось бы получить обоснование отнесения вышеназванной категории к определенному классификационному типу.

4. Некоторая однотипность наблюдается в названиях большинства параграфов 2-й главы: Анализ ситуации автокоммуникации «Размышления у князя Сергея Петровича», Анализ ситуации автокоммуникации «Беседа с Макаром Ивановичем Долгоруким», Анализ ситуации автокоммуникации «Аркадий Долгорукий под арестом» и т.д. Думается, путем синонимической замены можно было бы такого однообразия избежать.

5. Увлечение затейливой терминологией, по мнению рецензента, не всегда оправданно, особенно в работах по специальности 5.9.5: почему бы вместо «полигональной» модели, «триипостасной» модели (с. 200 и др.) не сказать, например, «многоуровневой», «полиаспектной» модели? Кстати, такое выражение автор иногда употребляет (см. с.70). В 3.1.1 активно используется термин *потенциосфера*. Почему же, соглашаясь с тем, что «необходимо рассматривать картину мира личности как некое «концептуальное образование»», для терминологического единообразия и методологической непротиворечивости автор не воспользовался термином *концептосфера*, более подходящим и соответствующим тем исследовательским установкам, которые он и выработал, а предпочел номинацию *языковая картина* мира? Тем более что в 3-й главе основным предметом рассмотрения выступают именно концепты (они же аксиологемы) *правда, тайна, уединение, любовь, угол, мрак, идея* (см. раздел 3.2).

В то же время вышеперечисленные вопросы и замечания не затрагивают концептуального содержания этой научной работы и не влияют на общую положительную оценку. Считаем, что, в конечном итоге, цель диссертационного исследования Семеновой А.А. достигнута, поставленные задачи успешно решены. Аргументация автора не вызывает возражений; убедительны иллюстративные материалы, в том числе графически отражающие полученные результаты. Основательность выводов, полученных в ходе работы, значимость примененного автором комплексного подхода к анализу исповедального повествования для выявления значимых концептов, а также очевидность практической значимости исследования дают основание считать, что диссертация Семеновой А.А. соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки), обладает внутренним единством, является целостным, завершенным и перспективным квалификационным сочинением, содержит новые научные результаты.

Результаты исследования Семеновой А.А. свидетельствуют о его актуальности, научной новизне, теоретической значимости и практической ценности. Работа получила необходимую апробацию в докладах на международных научных конференциях, статьях в лингвистических журналах и сборниках. Основные положения диссертации отражены в 16 публикациях, 5 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ. Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Диссертационная работа «Лингвокогнитивное моделирование рефлексивно-смысловой сферы языковой личности (на материале исповедального повествования в романе Ф.М. Достоевского «Подросток»)» соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Семенова А.А., заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент -
доктор филологических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации, профессор кафедры
русского языка Института филологии
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет» (Россия,
119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская,
д.1, стр.1. Официальный сайт в сети "Интернет"
[http:// www.mpgu.su/home/](http://www.mpgu.su/home/), ТЕЛ.+7(499) 245-03-10;
e-mail: mail@mpgu.su)



Алтабаева Елена Владимировна

16.09.2026 г.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

С основными трудами оппонента Е.В. Алтабаевой можно ознакомиться на сайте:
https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=258643&pubrole=100&show_refs=1&pubcat=risc



В. Алтабаевой
ДОСТОВЕРНО
Зам. начальника
Управления
делами
С.С. Яковлев