

*На правах рукописи*



**КУЛИКОВА ЯНА АЛЕКСЕЕВНА**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ  
ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки  
(юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Нижний Новгород – 2026**

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Мартынов Алексей Владимирович**

**Официальные оппоненты:** **Денисенко Виктор Васильевич,**  
доктор юридических наук, профессор  
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет  
Министерства внутренних дел Российской  
Федерации» / профессор кафедры  
конституционного, административного и  
гражданского права

**Чаннов Сергей Евгеньевич,**  
доктор юридических наук, профессор  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия» / заведующий  
кафедрой информационного права и  
цифровых технологий

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Российский государственный  
университет правосудия имени  
В.М. Лебедева»

Защита состоится 27 ноября 2026 года в 13:00 часов на заседании объединённого диссертационного совета 99.2.091.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского» ([www.diss.unn.ru](http://www.diss.unn.ru)).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2026 года.

Учёный секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Прилуков Максим Дмитриевич

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современный этап развития российского государства и права характеризуется беспрецедентной динамикой цифровой трансформации, которая охватывает ключевые сферы общественных отношений, включая фундаментальные государственные институты и правовые механизмы. Цифровизация государственного управления и правосудия не является просто технической модернизацией или внедрением новых инструментов для повышения эффективности: речь идёт о качественном переосмыслении архитектуры правовых процессов, пересмотре традиционных концепций, трансформации принципов процессуальной справедливости и разработке новых механизмов защиты прав граждан в условиях цифровой реальности.

Такой вектор цифровизации задан на уровне актов стратегического планирования. Так, Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203<sup>1</sup> закрепляет стратегические приоритеты развития информационного общества, включая формирование информационного пространства, развитие информационной и коммуникационной инфраструктуры, создание и применение российских информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ), а также механизмы межведомственного взаимодействия при реализации цифровой повестки.

В развитие этих ориентиров национальный проект «Цифровая экономика Российской Федерации»<sup>2</sup> предусматривает комплекс федеральных проектов, среди которых отдельно выделен федеральный проект «Цифровое государственное управление», прямо нацеленный на внедрение цифровых технологий и платформенных решений в сферах государственного управления и оказания государственных услуг.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2901.

<sup>2</sup> Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 04.06.2019 № 7) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_328854/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_328854/) (дата обращения: 01.03.2026).

Следует также отметить Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490<sup>1</sup>, который утвердил национальную стратегию развития искусственного интеллекта (далее – ИИ) до 2030 года, включая задачи создания нормативной базы и стимулирования внедрения доверенных технологий ИИ в отраслях экономики и социальной сферы. Значимость данного документа для сферы правосудия и производства по делам об административных правонарушениях выражается в том, что применение алгоритмических средств анализа и обработки данных, автоматизированных систем фиксации и обработки сведений, а также иных цифровых решений неизбежно требует правового закрепления пределов их использования, процедур верификации результатов и гарантий защиты прав участников производства по делам об административных правонарушениях, включая соблюдение принципов допустимости доказательств и процессуальной справедливости.

Мероприятия по информатизации судебной деятельности закреплялись в федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы»<sup>2</sup>, а также развиваются через Концепцию информатизации Верховного Суда РФ<sup>3</sup> и Концепцию информатизации судов и системы Судебного департамента до 2030 года<sup>4</sup>. Практическая направленность указанных документов выражается в закреплении курса на внедрение электронных форм осуществления судебной деятельности и процессуального взаимодействия с участниками, включая подачу и получение процессуальных документов в электронной форме, использование технологий дистанционного участия (веб-конференций), обеспечение открытости правосудия посредством официального опубликования судебных актов, ведение электронного

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 15.06.2024) «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

<sup>3</sup> Концепция информатизации Верховного Суда РФ (утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 15.02.2021 № 9-П) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_379159/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_379159/) (дата обращения: 01.03.2026).

<sup>4</sup> Концепция информатизации судов и системы Судебного департамента до 2030 года (утв. постановлением Президиума Совета судей РФ от 02.12.2019 № 785) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_339776/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776/) (дата обращения: 01.03.2026).

документооборота и электронных материалов дела, а также создание механизмов информационного сопровождения процесса, позволяющих участникам отслеживать движение дела и реализовывать принадлежащие им процессуальные права.

Производство по делам об административных правонарушениях в условиях цифровизации претерпевает существенную трансформацию. Ежегодно в России рассматривается значительное количество дел об административных правонарушениях. Так, за первое полугодие 2025 года судами общей юрисдикции было рассмотрено 2,9 миллиона дел об административных правонарушениях<sup>1</sup>, при этом применение цифровых технологий в данной сфере становится все более масштабным.

Автоматизированные комплексы фиксации нарушений правил дорожного движения формируют значительный массив постановлений по делам об административных правонарушениях. По данным Министерства внутренних дел России (далее – МВД России), в 2025 году зарегистрировано 232 170 718 правонарушений в области дорожного движения, при этом около 93 % из них выявлены в автоматическом режиме с использованием комплексов фото- и видеофиксации<sup>2</sup>. Системы видеонаблюдения с функцией распознавания лиц используются для идентификации правонарушителей, а электронные системы документооборота обеспечивают дистанционное взаимодействие участников производства с органами публичной власти.

Эти практики свидетельствуют о том, что цифровизация производства по делам об административных правонарушениях уже происходит, однако она носит фрагментарный характер и часто осуществляется без должного нормативного сопровождения.

Актуальность исследования определяется несколькими взаимосвязанными факторами. Несмотря на широкое употребление термина

---

<sup>1</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях за первое полугодие 2025 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=9291> (дата обращения: 01.02.2026).

<sup>2</sup> Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). Показатели статистики [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fedstat.ru/indicators> (дата обращения: 10.03.2026).

«цифровые технологии» в законодательстве, судебной практике и научной литературе, в административно-правовой доктрине сохраняется неоднородность подходов к его содержанию и соотношению со смежными категориями. При этом легальное определение данного понятия отсутствует, что приводит к разночтениям в правоприменении, затрудняет формирование единообразных требований к цифровым процедурам и снижает предсказуемость административно-правового регулирования.

Нормативное регулирование применения цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях остаётся несистемным и разрозненным. Применение цифровых инструментов регулируется совокупностью федеральных законов, подзаконных актов и ведомственных инструкций, которые часто содержат коллизии и пробелы.

Практическое применение цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях сталкивается с серьёзными проблемами, требующими системного решения. Неравномерность технического оснащения по регионам создаёт неравенство в доступе граждан к правосудию. Кроме того, недостаточная подготовка судей и должностных лиц в области информационных технологий препятствует надлежащей оценке электронных доказательств и применению цифровых инструментов. Проблемы с защитой персональных данных при использовании цифровых технологий, отсутствие единых стандартов обращения с электронными доказательствами, непрозрачность алгоритмов искусственного интеллекта создают риски нарушения прав граждан.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Тема применения цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях получила значительное освещение в российской юридической литературе последних лет, однако остаётся недостаточно изученной в целом.

Значительный вклад в изучение этой проблематики внесли исследования, посвящённые цифровизации правосудия и государственного управления в

целом. Работы таких авторов, как М.Б. Добробаба, А.Н. Долженко, А.В. Кашанин, Н.А. Назаров, И.В. Панова, М.С. Прокопов, А.А. Урасова, А.Ю. Чурикова, рассматривают общие вопросы применения информационных технологий в правовой сфере.

Существенное значение имеют также исследования, посвящённые правовым основам цифровой трансформации и вопросам правового регулирования применения информационных технологий. Эти проблемы нашли отражение в монографиях под редакцией Р.В. Амелина и С.Е. Чаннова<sup>1</sup>, А.В. Мартынова<sup>2</sup>, А.В. Минбалеева<sup>3</sup>, Т.А. Поляковой<sup>4</sup>, Л.К. Терещенко<sup>5</sup>, в работах Д.Н. Шурухновой<sup>6</sup> и др.

Вопросы регламентации искусственного интеллекта рассматривались А.Р. Атабековым, П.М. Морхат, В.Б. Наумовым, А.А. Щитовой и др.

Проблематика правового регулирования использования информационных технологий, обеспечения информационной безопасности личности, общества и государства, в том числе в условиях цифрового взаимодействия, а также правовые основы развития сквозных цифровых, включая квантовые, технологий получили всестороннее освещение в научных работах следующих авторов: С.М. Зубарев<sup>7</sup>, А.С. Зубкова<sup>8</sup>, А.А. Карцхия<sup>1</sup>, М.В. Коновалов<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> Эволюция права под воздействием цифровых технологий: монография / Р.В. Амелин, С.Е. Чаннов. М.: Норма: ИНФРА-М, 2023. 280 с.

<sup>2</sup> Концепция правового регулирования использования информационных технологий в сфере государственного контроля и надзора в условиях «цифровой экономики»: результаты исследования: монография / А.В. Мартынов, М.В. Бундин, Е.В. Ширеева [и др.]. Н. Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2021. 251 с.

<sup>3</sup> Право и иные регуляторы в развитии цифровых технологий: монография / А.В. Минбалеев [и др.]; под общ. ред. А.В. Минбалеева; Институт государства и права РАН. Саратов: Амирит, 2022. 338 с.; Механизмы и модели регулирования цифровых технологий: монография / А.В. Минбалеев, А.В. Мартынов, Г.Г. Камалова [и др.]; под общ. ред. А.В. Минбалеева. М.: Проспект, 2023. 264 с.

<sup>4</sup> Цифровая трансформация: вызовы праву и векторы научных исследований: монография / Т.А. Полякова, А.В. Минбалеев (отв. ред.); под общ. ред. А.Н. Савенкова. М.: Институт государства и права РАН, 2020. 340 с.

<sup>5</sup> Терещенко Л.К. Модернизация информационных отношений и информационного законодательства: монография / Л.К. Терещенко. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2013. 227 с.

<sup>6</sup> Шурухнова Д.Н. Основные направления внедрения электронного производства по делам об административных правонарушениях в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 5. С. 310-313; Шурухнова Д.Н. Цифровые технологии в сфере законодательства об административных правонарушениях // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 6. С. 278-280.

<sup>7</sup> Зубарев С.М., Сладкова А.В. О понятии и сущности цифровых технологий контроля в сфере государственного управления // Административное право и процесс. 2019. № 9. С. 53-59.

<sup>8</sup> Зубкова А.С. Комплексное правовое регулирование в современной России: понятие, состояние, перспективы: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2025. 170 с.

С.С. Кузнецова<sup>3</sup>, Ю.А. Маленков<sup>4</sup>, А.В. Мартынов<sup>5</sup>, Г.А. Морозова<sup>6</sup>, И.В. Петров<sup>7</sup>, Е.В. Попов<sup>8</sup>, И.В. Понкин<sup>9</sup>, А.Ю. Соколов<sup>10</sup>, А.А. Сорокин<sup>11</sup> и др.

Проблемы электронных доказательств изучались М.В. Анисифоровой, М.В. Гореловым, А.В. Малыком, А.И. Минаевой, М.Б. Набатовым, Р.И. Оконенко, П.С. Пастуховым, П.Н. Сафоненковым, С.Г. Сафроновым, Д.С. Щекиной, однако эти исследования часто ориентированы на гражданское или уголовное судопроизводство, а не на производство по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, несмотря на наличие отдельных научных работ по различным аспектам цифровизации производства по делам об административных правонарушениях, комплексное исследование этой проблематики, охватывающее теоретические основы, нормативное регулирование и практическое применение, а также разработка системных предложений по совершенствованию законодательства до настоящего времени не проводились.

**Объектом исследования** являются общественные отношения в сфере применения цифровых технологий в производстве по делам об

---

<sup>1</sup> Карцхия А.А. Гражданско-правовая модель регулирования цифровых технологий: дис. ... доктора юрид. наук. М., 2019. 394 с.

<sup>2</sup> Коновалов М.В. Big Data. Особенности и роль в современном бизнесе // Технические науки: проблемы и перспективы: материалы VI Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 20–23 июля 2018 года. Санкт-Петербург: Свое издательство, 2018. С. 8–10.

<sup>3</sup> Кузнецова С.С. Актуальные вопросы реализации и защиты прав человека в практике применения технологии смарт-контракта // Правоприменение. 2022. Т. 6, № 1. С. 134–149.

<sup>4</sup> Маленков Ю.А. Возможности применения цифровых технологий в стратегическом планировании и прогнозировании устойчивого развития организаций // Молодой ученый. 2021. № 14 (356). С. 84–89.

<sup>5</sup> Мартынов А.В. Актуальные вопросы применения искусственного интеллекта при осуществлении контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 2. С. 175–186.

<sup>6</sup> Морозова Г.А., Губайдуллина Э.Х. Цифровые технологии в административном судопроизводстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 4-2. С. 188–192.

<sup>7</sup> Петров И.В. Актуальные вопросы цифровизации российского правосудия // Общество и право. 2024. Т. 12. № 1. С. 34–37.

<sup>8</sup> Попов Е.В., Семячков К.А. Возможности и границы применения цифровых технологий в современном обществе // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 4. С. 1979–1992.

<sup>9</sup> Понкин И.В. Государственное управление и регуляторное пространство в сфере искусственного интеллекта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2022. № 11 (99). С. 108–116.

<sup>10</sup> Соколов А.Ю. Правовая политика в области использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 1 (150). С. 118–124.

<sup>11</sup> Сорокин А.А. Правовое регулирование налогообложения трансграничных операций в России и в странах ОЭСР: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 240 с.

административных правонарушениях, включая правовые, организационные, технологические и социальные аспекты этого процесса.

**Предметом исследования** выступают правовые нормы, регулирующие применение цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях на всех его стадиях, правоприменительная практика судов и органов публичной власти по их применению, а также научные концепции, разработанные в отечественной и зарубежной юридической доктрине в области цифрового права и административного права.

**Целью диссертационного исследования** является комплексное изучение теоретико-правовых основ, нормативного регулирования и практического применения цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, выявление проблем и разработка научно-обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования этой сферы на основе анализа конституционных принципов, международных стандартов, действующего российского законодательства и судебной практики.

В соответствии с целью исследования решаются следующие **задачи**:

- 1) раскрыть понятие и сущность цифровых технологий в контексте административно-юрисдикционной деятельности;
- 2) исследовать действующее российское законодательство, регулирующее применение цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, выявить пробелы и коллизии в нормативно-правовом регулировании;
- 3) изучить и обобщить современные практики применения цифровых технологий в различных юридических процессах в России;
- 4) проанализировать роль, значение и функции цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях;
- 5) исследовать применение цифровых технологий на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях;

6) изучить применение цифровых технологий в процессе доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях;

7) выявить и проанализировать основные проблемные вопросы внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях;

8) определить перспективные направления цифровизации производства по делам об административных правонарушениях.

**Методологическая основа исследования** базируется на принципах объективности, научности, комплексности и системности. В ходе исследования использовалась совокупность общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов научного познания.

Системный анализ использовался для изучения цифровых технологий как целостной системы, состоящей из взаимосвязанных компонентов (техническое обеспечение, программное обеспечение, организационные процедуры, правовое регулирование), и анализа влияния этой системы на различные аспекты производства по делам об административных правонарушениях.

Функциональный анализ применялся при исследовании функций, которые выполняют различные цифровые технологии в административно-юрисдикционном процессе, включая регулятивную, превентивную, обеспечительную, информационно-аналитическую и модернизирующую функции.

Аналитический метод применялся для выявления причин возникновения проблем в сфере цифровизации, анализа факторов, препятствующих полноценному внедрению цифровых инструментов, и определения путей их преодоления.

Сравнительный подход применялся на доктринальном уровне путем сопоставления научных позиций отечественных и зарубежных исследователей по вопросам правового регулирования использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях.

Историко-правовой метод применялся при исследовании эволюции нормативного регулирования применения цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, начиная с первых попыток внедрения автоматизированной фиксации нарушений правил дорожного движения и завершая принятием современного законодательства об электронном документообороте.

Риск-ориентированный подход использовался при анализе проблем, связанных с внедрением цифровых технологий, с целью выявления потенциальных рисков для прав и свобод граждан и разработки механизмов их минимизации.

Дескриптивный метод применялся при описании современного состояния цифровизации производства по делам об административных правонарушениях, судебной практики применения цифровых технологий и практических проблем, возникающих при их внедрении.

Формально-юридический метод применялся при анализе конституционных норм, федеральных законов, подзаконных актов и ведомственных инструкций, регулирующих применение цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях. Этот метод позволил выявить пробелы, коллизии и недостатки в действующем законодательстве, а также определить направления его совершенствования.

**Теоретическую основу исследования** составили научные труды ученых, посвященные проблемам цифровой трансформации производства по делам об административных правонарушениях, внедрения электронных протоколов, электронных доказательств, автоматизированных информационных систем и иных цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях.

Наиболее значимыми для исследуемой проблематики являются научные труды следующих авторов: В.Л. Абашкин, С.Н. Братановский, И.А. Галаган, В.В. Денисенко, М.В. Добробаба, А.Н. Долженко, А.С. Дугенец, Е.В. Евсикова, О.В. Гречкина, А.Б. Зеленцов, А.И. Каплунов, Д.В. Карпухин, А.В. Карпушкин,

А.В. Кашанин, К.В. Ковалишина, Н.М. Конин, П.И. Кононов, А.В. Мартынов, М.А. Мирошниченко, Н.Л. Пешин, Н.И. Побежимова, М.П. Поляков, О.С. Рогачева, Б.В. Россинский, З.А. Саидов, П.Н. Сафоненков, А.Ю. Соколов, Ю.Н. Старилов, А.И. Стахов, А.А. Стребкова, Л.К. Терещенко, Ю.А. Тихомиров, А.А. Троицкая, В.П. Уманская, А.П. Шергин, В.В. Черников, С.Е. Чаннов, О.А. Ястребов и др.

Правовые основы использования информационных технологий, цифровых платформ, электронных реестров, облачных вычислений, интернета вещей и иных цифровых решений в сфере публичного управления и правоприменения исследованы в трудах А.Р. Жарикова, А.Б. Зеленцова, С.М. Зубарева, С.Г. Сафронова, А.В. Сладковой, А.А. Карцхии, А.В. Мартынова, А.В. Минбалеева, А.Ю. Чуриковой, С.Е. Чаннова, Л.К. Терещенко, В.Б. Наумова, Т.А. Поляковой и др.

Вопросы применения искусственного интеллекта, автоматизированных систем принятия решений, алгоритмического управления и цифровых помощников в деятельности органов государственной власти и правосудия получили развитие в научных исследованиях А.С. Брычеева, В.Н. Лексина, Е.Е. Кабановой, И.В. Понкина, А.А. Филиппович, В.Б. Наумова, Т.А. Поляковой, С.Е. Чаннова, а также в зарубежных работах: Г.С. Блэра, К. Кукьера, Т.М. Эгеди, К. Якобса, В. Майер-Шёнбергер, Т. Язара и др.

**Нормативно-правовую основу исследования** составляют отечественные и международные нормативные правовые акты, регулирующие общественные отношения в сфере разработки, внедрения и использования информационных технологий и систем в производстве по делам об административных правонарушениях Российской Федерации и зарубежных государств. В работе проанализированы государственные и предварительные национальные стандарты, указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, а также приказы и иные официальные акты федеральных органов исполнительной власти.

**Эмпирическую основу** составили официальные статистические данные о результатах рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, размещенные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, а также материалы правоприменительной практики за 2011–2025 гг., включающие решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, кассационных судов общей юрисдикции, областных и районных судов общей юрисдикции, а также арбитражных судов. Особое значение для исследования имели судебные акты, в которых получили отражение вопросы использования, процессуального оформления, проверки и оценки электронных доказательств.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что представленная диссертация является комплексным исследованием, в котором цифровые технологии в производстве по делам об административных правонарушениях рассматриваются как самостоятельный фактор трансформации административно-юрисдикционного процесса. В работе цифровизация анализируется не только как процесс внедрения цифровых технологий в административно-юрисдикционную деятельность, но и как правовое явление, оказывающее влияние на содержание процессуальных гарантий, процесс доказывания, порядок взаимодействия участников производства и исполнение решений по делам об административных правонарушениях.

В научном исследовании особое внимание уделяется теоретико-правовому осмыслению цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, выявлению проблем их нормативного закрепления и практического применения, а также разработке направлений совершенствования административно-деликтного законодательства в условиях цифровой трансформации публичного управления.

В результате проведенного научного исследования:

- сформулированы авторские определения цифровых технологий, сквозных цифровых технологий и электронных доказательств применительно к производству по делам об административных правонарушениях;

- раскрыты сущность, значение, роль и функции цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, что позволило обосновать их системное влияние на развитие административно-юрисдикционного процесса;

- выявлены особенности применения цифровых технологий на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях, а также показано их двойственное значение как средства повышения эффективности и одновременно как инструмента обеспечения законности, прозрачности и процессуальных гарантий;

- обоснована необходимость совершенствования правового регулирования электронного документооборота, электронной аутентификации и использования электронных доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях;

- определены основные проблемы внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях: нормативно-правовые, технические, организационно-управленческие и кадровые проблемы;

- определены перспективные направления цифровизации производства по делам об административных правонарушениях: такие направления связаны с использованием алгоритмической автоматизации и технологий искусственного интеллекта;

- предложено рассматривать алгоритмическую автоматизацию как технологический механизм реализации заранее predetermined процедурных последствий, возникающих в силу решения правоприменителя. Такой механизм обеспечивает прозрачность, проверяемость, единообразие исполнения, что полностью соответствует принципам и задачам законодательства об административных правонарушениях;

- доказано, что наиболее обоснованной моделью внедрения искусственного интеллекта в производство по делам об административных правонарушениях является его использование в качестве инструмента

интеллектуальной поддержки, а не автономного субъекта разрешения дела по существу;

– предложен подход к распределению ответственности за применение технологий искусственного интеллекта в административно-юрисдикционной деятельности между разработчиком соответствующей системы, органом или должностным лицом, использующим такую систему, и оператором цифровой инфраструктуры.

**Основные положения, выносимые на защиту,** которые являются новыми или обладающими элементами новизны:

1. Обосновано положение о том, что цифровые технологии в производстве по делам об административных правонарушениях следует рассматривать не как вспомогательный инструмент, а как фактор трансформации административно-правовых и административно-процессуальных отношений, в рамках которых модернизируются административные процедуры рассмотрения дел об административных правонарушениях, появляются новые виды доказательств, корректируются сроки совершения процессуальных действий и составления процессуальных документов, обеспечиваются доступность и коммуникация участников административного процесса.

2. Использование цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях обуславливает возникновение у участников данного производства новых процессуальных прав и обязанностей, связанных с получением информации о применении цифровых технологий, доступом к материалам дела в цифровой форме, представлением и проверкой электронных доказательств, защитой персональных данных, обжалованием решений, принятых на основании результатов применения цифровых технологий, а также с реализацией иных процессуальных прав и исполнением иных процессуальных обязанностей, обусловленных использованием таких технологий. В связи с этим возникает необходимость в унификации (стандартизации) порядка применения цифровых технологий и надлежащем

правовом регулировании соответствующих отношений в целях создания условий для внедрения новых перспективных «сквозных» цифровых технологий.

3. Обосновано, что необходимо сформировать понятийный аппарат для использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, систематизировать процедуры использования цифровых технологий, закрепить гарантии для участников производства по делам об административных правонарушениях при использовании цифровых технологий. Предлагаются следующие теоретические дефиниции:

1) под цифровыми технологиями в производстве по делам об административных правонарушениях следует понимать применяемые в цифровой форме информационные технологии, реализуемые посредством программных и технических средств и обеспечивающие создание, фиксацию, сбор, передачу, хранение, обработку, исследование и использование юридически значимой информации на стадиях производства по делу об административном правонарушении;

2) процедуры использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях необходимо рассматривать как нормативно урегулированную последовательность юридически значимых действий участников производства, совершаемых посредством применения цифровых технологий, направленных на фиксацию, передачу, хранение и использование информации на всех стадиях производства;

3) административно-правовые гарантии участников производства по делам об административных правонарушениях при использовании цифровых технологий включают право на получение информации о применении цифровых технологий в отношении лица, право на доступ к материалам дела в цифровой форме, возможность проверки электронных доказательств на предмет их достоверности и допустимости, право на защиту персональных данных, а

также право на обжалование решений, основанных на результатах применения цифровых технологий.

4. Доказывается взаимосвязь внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях и в другие виды судопроизводств (административное, арбитражное, гражданское, уголовное). Это связано с тем, что суды, рассматривающие дела об административных правонарушениях и другие судебные дела, как правило, используют одни и те же цифровые технологии. Поэтому использование цифровых технологий может иметь ограниченный характер, связанный как с отсутствием необходимой правовой базы, так и с недостаточным техническим обеспечением судов. Вместе с тем, учитывая неоднородный характер производства по делам об административных правонарушениях (судебный и внесудебный характер рассмотрения дел), цифровизация административного производства может происходить другими темпами и с помощью других цифровых технологий, имеющих опережающий характер по сравнению с иными видами процессуальной деятельности.

5. Цифровые технологии в производстве по делам об административных правонарушениях характеризуются различным правовым значением в судебном и внесудебном порядке привлечения лица к административной ответственности.

В судебном порядке такие технологии преимущественно обеспечивают прозрачность, доступность процессуальных гарантий, тогда как во внесудебном порядке данные технологии в основном направлены на автоматизацию определенных процессуальных действий и повышение оперативности информационного взаимодействия. Правовое значение цифровых технологий раскрывается через совокупность институциональной, коммуникационной, гарантийной, интеграционной и модернизирующей ролей, отражающих формирование новых правовых институтов, обеспечение взаимодействия участников, укрепление доверия к результатам процесса, создание единого цифрового пространства и трансформацию модели административно-

деликтного производства. Указанные роли находят выражение в выполняемых функциях, включающих передачу данных, обработку информации, хранение информации и обеспечение информационной безопасности.

6. Установлено, что применение цифровых технологий на стадиях возбуждения, рассмотрения, обжалования и исполнения постановления по делу об административном правонарушении находится в стадии активного развития, что одновременно открывает новые возможности и порождает определенные процессуальные риски, связанные с законностью использования материалов автоматической фиксации правонарушений, извлечением, хранением и проверкой информации, существующей в цифровом виде, процессуальным извещением, оговоркой о технической возможности, неодинаковой технической оснащенностью органов власти, надежностью и бесперебойностью информационных систем, ошибками и несвоевременным обновлением сведений в реестрах при исполнении отдельных видов административных наказаний.

7. Сформулирован подход, согласно которому под электронными доказательствами следует понимать фактическую информацию, представленную в форме цифровых данных, воспринимаемую и принимаемую с использованием специального программного обеспечения, на основании которой судья, орган власти или должностное лицо устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства по делу при условии установления источника происхождения данных и подтверждения неизменности их содержания с момента получения до момента исследования и оценки соответствующего доказательства. При этом необходимо различать сведения, полученные с помощью специальных технических средств, которые приобретают доказательственное значение в качестве показаний специальных технических средств, и цифровые данные, содержащиеся в электронных документах, файлах, информационных системах и на цифровых носителях, которые вводятся в процесс через режим «иных

документов», либо как вещественные доказательства. При этом доказана необходимость самостоятельного процессуального подхода к исследованию и оценке электронных доказательств, включающего идентификацию цифрового объекта, проверку условий получения и сохранности, фиксацию цифровых идентификаторов в процессуальных документах, определение случаев обязательного привлечения специалиста (эксперта), а также нормативное закрепление требований к хранению и архивированию электронных доказательств и обеспечению полноценного ознакомления с ними участников производства.

8. Выявлена и систематизирована совокупность проблем внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях, охватывающая нормативно-правовые, технические, организационно-управленческие и кадровые направления.

Обоснован подход, согласно которому для преодоления существующих проблем требуется развитие правовой регламентации цифровых технологий как в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), так и посредством принятия специального подзаконного нормативного акта, закрепляющего минимальные технические требования и стандарты безопасности, единые подходы к оценке электронных доказательств, правила межведомственного цифрового взаимодействия и основы кадрового обеспечения, подготовки и аттестации соответствующих специалистов.

9. Обосновано, что перспективные направления цифровизации производства по делам об административных правонарушениях связаны с внедрением технологий алгоритмической автоматизации и искусственного интеллекта. Предлагается идея двухуровневой модели регулирования алгоритмической автоматизации: на уровне КоАП РФ должна быть закреплена разрешительная норма, которая раскроет общие положения, тогда как на подзаконном уровне необходимо урегулировать технические и организационные аспекты применения такой технологии.

Предложена дифференциация уровней применения алгоритмической автоматизации и искусственного интеллекта в производстве по делам об административных правонарушениях: технический уровень, связанный с фиксацией, поиском, сортировкой и обработкой информации; аналитический уровень, предполагающий выявление признаков правонарушения и формирование вспомогательных выводов; рекомендательный уровень, при котором система может предлагать проект процессуального решения; недопустимый уровень, при котором система самостоятельно принимает юридически значимое решение о виновности лица, назначении административного наказания либо ограничении процессуальных прав участников производства.

Установлено, что искусственный интеллект не обладает собственной правосубъектностью и должен рассматриваться как инструмент интеллектуальной поддержки. Доказана необходимость специальной регламентации данной технологии, в том числе вопросов распределения ответственности при использовании систем искусственного интеллекта между разработчиком, оператором информационной инфраструктуры и органом (должностным лицом), принимающим итоговое решение.

Обоснована необходимость закрепления обязанности фиксации каждого случая использования технологий искусственного интеллекта должностным лицом в виде протокола, содержащего сведения об архитектуре, алгоритмической логике и механизме формирования результата.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в формировании целостного научного представления о правовом регулировании использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях как самостоятельном направлении развития административно-юрисдикционного процесса. В работе уточняется понятийный аппарат и раскрывается содержание цифровых технологий применительно к производству по делам об административных правонарушениях, предлагается их научно-обоснованная классификация.

Сформулированные выводы развивают положения науки административного права и административно-процессуальной доктрины, конкретизируют подходы теории доказательств к оценке электронных данных. Теоретические положения и выводы исследования могут быть использованы для дальнейших научных изысканий по проблематике цифровизации административной юрисдикции, при подготовке учебно-методических материалов и научных комментариев к нормам КоАП РФ.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке конкретных предложений по совершенствованию законодательства, которые могут быть использованы при подготовке новых редакций КоАП РФ, при разработке подзаконных актов и ведомственных инструкций, при организации переподготовки судей и должностных лиц. Предложения, содержащиеся в работе, могут быть полезны для органов исполнительной власти, судебной системы, правозащитных организаций и научных учреждений при разработке и реализации программ цифровизации производства по делам об административных правонарушениях.

**Степень достоверности результатов исследования** подтверждается обзором и анализом научных источников по вопросам правового регулирования использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, использованием статистических, информационных и методических данных по теме исследования, применением общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов, в том числе формально-юридического метода.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры административного и финансового права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Достоверность результатов проведенного исследования определяется используемыми методами научного познания, анализом большого объема отечественной и зарубежной научной литературы, российских, международных и зарубежных нормативных актов, а также практики их применения.

Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в 12 научных статьях автора, 6 из которых опубликованы в журналах «Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского», «Административное и муниципальное право», «Вестник юридических исследований», «Евразийский юридический журнал», входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Кроме того, основные выводы диссертационного исследования были представлены в период с 2022 по 2026 годы на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня, в том числе на VIII–X ежегодных Всероссийских научно-практических конференциях «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства» (г. Нижний Новгород, 29–30 июня 2023 г., 4–5 июля 2024 г., 4–6 июля 2025 г.), IV Международной научной конференции «Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, социуме» (г. Нижний Новгород, 22–24 сентября 2023 г.), X Московском международном юридическом форуме (г. Москва, 6–8 апреля 2023 г.), XXIII и XXVI Международных научно-практических конференциях «Кутафинские чтения» (г. Москва, 25 ноября 2022 г., 28 ноября 2024 г.), VI межрегиональном и VIII областном (III межрегиональном) правозащитных экологических форумах («Волга – территория экологии», г. Иваново, 23 сентября 2022 г.; «Экология городских агломераций», г. Иваново, 10 октября 2024 г.), XVI ежегодной Всероссийской научной сессии аспирантов и молодых ученых (г. Вологда, 29 ноября 2022 г., диплом I степени за лучший доклад в номинации «Аспиранты»), Всероссийской научно-практической конференции «Судебная власть в России (к 100-летию Верховного Суда Российской Федерации)» (г. Нижний Новгород, 8 ноября

2022 г.), Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Суд и правосудие: прошлое, настоящее, будущее» (г. Иваново, 26 января 2023 г.), Всероссийских (национальных) научно-практических конференциях «Российская Федерация – правопреемник и правопродолжатель Союза ССР: принципы, практика, перспективы (к 100-летию образования СССР)» (г. Иваново, 16–17 декабря 2022 г.) и «Конституционное развитие России в изменяющемся мире (к 30-летию принятия Конституции Российской Федерации)» (г. Иваново, 15–16 декабря 2023 г.), Международных научно-практических конференциях «Научно-исследовательская деятельность в классическом университете: традиции и инновации» (г. Иваново, 10–28 апреля 2023 г., 10–28 апреля 2024 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Российский федерализм: состояние и перспективы развития (к годовщине принятия Конституции Российской Федерации)» (г. Иваново, 5–6 декабря 2024 г.), IX Всероссийском юридическом форуме (г. Москва, 24 сентября 2025 г.), а также Всероссийской научно-практической конференции «Роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в конституционализации отраслевого законодательства и правоприменительной практики» (г. Иваново, 12–13 декабря 2025 г.).

**Структура диссертации** определена ее темой, целью и задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Введение** диссертационной работы включает в себя обоснование актуальности проведённого исследования, степень научной разработанности обозначенной темы, объект и предмет исследования; формулирует цели и задачи исследования; содержит характеристику методологической,

теоретической, нормативной, эмпирической основ исследования; раскрывает научную новизну диссертации; формулирует основные положения, выносимые на защиту; представляет теоретическую и практическую значимость исследования, степень достоверности полученных результатов, способы и сферы их апробации; определяет структуру диссертации.

Первая глава – **«Теоретико-правовые основы использования цифровых технологий в административно-юрисдикционном процессе»** – состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе – *«Понятие и виды цифровых технологий, используемых в административно-юрисдикционном процессе»* – соискателем исследованы существующие подходы к понятию и содержанию административно-юрисдикционного процесса, рассмотрено соотношение понятий «информационные технологии», «цифровые технологии», «цифровизация» и «сквозные цифровые технологии», а также предложена классификация сквозных цифровых технологий по функциональному признаку.

Во втором параграфе – *«Законодательная основа использования цифровых технологий в административно-юрисдикционном процессе»* – диссертантом проанализирована система нормативных правовых актов, регулирующих применение цифровых технологий в административно-юрисдикционном процессе. Установлено, что правовое регулирование цифровых технологий формировалось поэтапно и в настоящее время сохраняет фрагментарный характер. Обоснована необходимость унификации требований к использованию цифровых технологий, обеспечению проверяемости полученных с их помощью сведений, сохранению исходных данных и метаданных, а также защите процессуальных прав участников производства.

В третьем параграфе – *«Современные цифровые технологии, применяемые в юридических процессах в России»* – соискателем проведён сравнительный анализ применения цифровых технологий в различных видах судопроизводства и выявлена неравномерность их внедрения, обусловленная особенностями нормативного регулирования и технического обеспечения.

Установлено, что наиболее значимым представляется опыт гражданского и арбитражного судопроизводства, в рамках которого электронная подача документов получила устойчивое нормативное закрепление и рассматривается как полноценная форма реализации права на обращение наряду с бумажной, тогда как в КоАП РФ возможность подачи электронных документов связывается с наличием технической возможности. В связи с этим предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 24.8 КоАП РФ, закрепив электронную подачу документов в качестве самостоятельного, а не факультативного способа обращения.

Вторая глава диссертации – **«Правовые механизмы использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях»** – состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе – *«Роль, значение и функции цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях»* – соискателем исследовано влияние цифровых технологий на содержание и процессуальную форму производства по делам об административных правонарушениях. Установлено различное правовое значение цифровых технологий в судебном и внесудебном порядке привлечения к административной ответственности. В судебном производстве их применение преимущественно направлено на повышение доступности, открытости, а также на обеспечение процессуальных гарантий, а во внесудебном порядке – на автоматизацию процессуальных действий и повышение оперативности информационного взаимодействия.

Правовое значение цифровых технологий раскрыто через их институциональную, коммуникационную, гарантийную, интеграционную и модернизирующую роли. Выделены функции передачи, обработки и хранения информации, а также обеспечения информационной безопасности. Обосновано возникновение новых процессуальных прав и обязанностей участников и системообразующее значение цифровых технологий для административно-юрисдикционного процесса.

Во втором параграфе – *«Применение цифровых технологий на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях»* – диссертантом рассмотрены особенности использования цифровых технологий на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях.

Выявлены риски, связанные с достоверностью материалов автоматической фиксации, электронным извещением, дистанционным участием и актуальностью государственных реестров. Обоснована необходимость установления единых требований к подтверждению направления и доставки электронных извещений, минимальных технических стандартов дистанционного участия. Установлено, что цифровизация повышает оперативность, расширяет доказательственные возможности и формы процессуального взаимодействия, но одновременно требует комплексного совершенствования правового регулирования для обеспечения достоверности данных, процессуальных гарантий и баланса между эффективностью правоприменения и защитой прав участников производства.

В третьем параграфе – *«Цифровые технологии в процессе доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях»* – соискателем исследованы правовая природа, процессуальная форма и особенности собирания, представления, проверки и оценки электронных доказательств. Установлено, что действующий КоАП РФ не выделяет электронные доказательства в качестве самостоятельного вида доказательств, а цифровые данные вводятся в производство преимущественно в качестве иных документов, показаний специальных технических средств или вещественных доказательств. Сформулировано авторское определение электронных доказательств как фактической информации, представленной в форме цифровых данных и воспринимаемой с использованием специального программного обеспечения, на основании которой устанавливаются обстоятельства дела при условии определения источника происхождения данных и сохранения неизменности их содержания. Обоснована необходимость

нормативного закрепления данного понятия, фиксации цифровых идентификаторов, формата, размера и метаданных электронного объекта, а также условий его получения и хранения.

Третья глава диссертации – **«Перспективы внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях»** – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе – *«Проблемные вопросы внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях»* – соискателем выявлена и систематизирована совокупность проблем, препятствующих полноценной цифровизации производства по делам об административных правонарушениях, включая нормативно-правовые, технические, организационно-управленческие и кадровые.

К числу основных из них отнесены фрагментарность регулирования, отсутствие единого понятийного аппарата, несовместимость информационных систем, технические и информационные риски, а также недостаточная цифровая компетентность должностных лиц. Обоснована целесообразность принятия специального подзаконного нормативного правового акта, закрепляющего минимальные технические требования, стандарты безопасности, правила цифрового взаимодействия и основы подготовки кадров.

Во втором параграфе – *«Перспективные направления цифровизации производства по делам об административных правонарушениях»* – диссертантом исследованы возможности применения алгоритмической автоматизации и технологий искусственного интеллекта в производстве по делам об административных правонарушениях. Сделан вывод о том, что искусственный интеллект не обладает самостоятельной правосубъектностью и должен использоваться исключительно как инструмент интеллектуальной поддержки правоприменителя. Обоснована необходимость документирования каждого случая применения искусственного интеллекта, обеспечения проверяемости сформированного им результата и распределения ответственности между разработчиком системы, оператором цифровой

инфраструктуры и органом или должностным лицом, принимающим итоговое юридически значимое решение.

**В заключении** диссертантом подведены итоги проведённого исследования, изложены основные выводы, сделанные в ходе работы над диссертацией, представлены предложения по совершенствованию законодательства в сфере правового использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях.

**В приложении № 1** приведены статистические данные об использовании цифровых технологий.

**В приложении № 2** представлена классификация групп сквозных цифровых технологий.

**В приложении № 3** приведены статистические данные об использовании видеоконференц-связи.

**В приложении № 4** систематизированы процессуальные формы, посредством которых цифровые данные вводятся в производство в качестве доказательств.

**В приложении № 5** представлен алгоритм проверки электронного доказательства.

**В приложении № 6** содержится проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

**В приложении № 7** приведены термины и определения в сфере цифровых технологий, применяемых в производстве по делам об административных правонарушениях.

**Основные положения диссертации отражены в следующих  
публикациях общим объёмом в 8,1 п.л.:**

*1. Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:*

1. Куликова Я.А. Дистанционные формы участия в производстве по делам об административных правонарушениях: правовые проблемы и направления совершенствования [Текст] / Я.А. Куликова // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. – 2026. – № 2. – С. 74–79 (0,625 п.л.).
2. Куликова Я.А. Правовая регламентация использования искусственного интеллекта в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / Я.А. Куликова // Вестник юридических исследований. – 2026. – Т. 5. – № 3. – С. 76–84 (0,9 п.л.).
3. Куликова Я.А. Электронные доказательства в производстве по делам об административных правонарушениях: проблема определения и правовой регламентации [Текст] / Я.А. Куликова // Евразийский юридический журнал. – 2026. – № 5 (216). – С. 214–215 (0,3 п.л.).
4. Куликова Я.А. К вопросу о перспективных направлениях цифровизации производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / Я.А. Куликова // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. – 2025. – № 4. – С. 70–76 (0,7 п.л.).
5. Куликова Я.А. Понятие и виды цифровых технологий, используемых в административно-юрисдикционном процессе [Текст] / Я.А. Куликова // Административное и муниципальное право. – 2025. – № 1. – С. 67–78 (1,1 п.л.).
6. Куликова Я.А. Цифровые технологии в процессе доказывания в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / Я.А. Куликова // Административное и муниципальное право. – 2024. – № 6. – С. 81–98 (0,95 п.л.).

*II. Научные статьи, опубликованные в других печатных изданиях:*

7. Куликова Я.А. Цифровые технологии в контрольно-надзорной деятельности: современные подходы и перспективы развития [Текст] / Я.А. Куликова // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: материалы X Всероссийской научно-практической конференции (Россия, г. Нижний Новгород, 4-6 июля 2025 г.) / под науч. ред. А.В. Мартынов. – Н. Новгород: ЮниКопи, 2026. – С. 119–123 (0,625 п.л.).
8. Куликова Я.А. Проблемные вопросы внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях [Текст] / Я.А. Куликова // Законность и правопорядок. – 2025. – № 2 (46). – С. 14–17 (0,6 п.л.).
9. Куликова Я.А. Фиксация административных правонарушений посредством использования БПЛА [Текст] / Я.А. Куликова // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 20-летию с момента принятия Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе» (Россия, г. Нижний Новгород, 4-5 июля 2024 г.) / науч. ред. А.В. Мартынов. – Н. Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2025. – С. 357–364 (0,8 п.л.).
10. Куликова Я.А. Современные цифровые технологии, применяемые в юридических процессах в России [Электронный ресурс] / Я.А. Куликова // XVI Ежегодная научная сессия аспирантов и молодых ученых: материалы Всероссийской научной конференции (Вологда, 29 ноября 2022 г.): в 3 т. / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Вологодский государственный университет; глав. ред. М.М. Караганова. – Вологда: ВоГУ, 2023. – Т. 2. – С. 201–205 (0,5 п.л.).
11. Куликова Я.А. Цифровой субъект: философское и правовое осмысление в эпоху цифровой трансформации [Электронный ресурс] / Я.А. Куликова // Революция и эволюция: модели развития в науке, культуре, социуме: Труды IV

Международной научной конференции / Под общей ред. И.Т. Касавина, Е.В. Сухановой. – Москва: Изд-во «Русское общество истории и философии науки», 2023. – С. 149–154 (0,625 п.л.).

12. Куликова Я.А. Цифровые технологии в производстве по делам об административных правонарушениях [Текст] / Я.А. Куликова // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Естественные, общественные науки». – 2023. – Вып. 2. – С. 23–26 (0,375 п.л.).