В Объединенный диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры конституционного, административного и гражданского права ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» Денисенко Виктора Васильевича на диссертацию Куликовой Яны Алексеевны на тему «Правовое регулирование использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в Объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

(г. Нижний Новгород, 2026. – 253 с.)

Избранная Я.А. Куликовой тема диссертационного исследования является актуальной и своевременной, что обусловлено активным внедрением цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях. Развитие электронного документооборота, применение средств автоматической фото- и видеофиксации административных правонарушений, использование технологий дистанционного участия в рассмотрении дел, электронных

способов извещения участников производства, а также совершенствование механизмов межведомственного информационного взаимодействия свидетельствуют о существенной трансформации административно-юрисдикционной деятельности (с. 3–5, 102–129). Вместе с тем правовое регулирование соответствующих отношений продолжает формироваться и характеризуется определенной фрагментарностью, отсутствием единообразных подходов к применению цифровых технологий и недостаточной регламентацией отдельных вопросов обеспечения их надежности, проверяемости и доступности для участников производства (с. 6, 149–153).

Особую значимость рассматриваемой проблематике придает то обстоятельство, что использование цифровых технологий затрагивает не только организационно-технические аспекты производства по делам об административных правонарушениях, но и непосредственно влияет на реализацию процессуальных прав и гарантий его участников. Возможность своевременного направления процессуальных документов, получения извещений, ознакомления с электронными материалами дела, проверки электронных доказательств и дистанционного участия в рассмотрении дел во многом зависит от надежности функционирования информационных систем, надлежащей идентификации участников производства, фиксации юридически значимых действий и обеспечения сохранности передаваемых сведений (с. 110–122, 142–148). В связи с этим внедрение цифровых технологий, способствуя повышению оперативности и эффективности административно-юрисдикционной деятельности, одновременно порождает ряд нормативно-правовых, технических, доказательственных, организационно-управленческих и кадровых проблем, требующих комплексного научного осмысления и разрешения (с. 149–165).

Актуальность диссертационного исследования обусловлена также необходимостью комплексного изучения правового регулирования использования цифровых технологий на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях. Несмотря на наличие научных

работ, посвященных отдельным аспектам цифровизации административно-юрисдикционной деятельности, вопросы системного совершенствования соответствующего правового регулирования, обеспечения процессуальных гарантий участников производства и определения допустимых пределов использования перспективных цифровых технологий сохраняют научную и практическую значимость (с. 7–9, 165–190). В этой связи проведенное Я.А. Куликовой исследование представляет несомненный интерес для развития науки административного права и административного процесса, а также совершенствования законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Я.А. Куликовой, представляется достаточной. Полученные результаты основываются на комплексном анализе научных источников, действующего законодательства Российской Федерации, материалов судебной и иной правоприменительной практики, а также официальных статистических данных. Существенное значение для подтверждения достоверности результатов исследования имеет изучение правоприменительной практики за 2011–2025 гг., включающей решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов (с. 12–13 диссертации). Сформулированные автором предложения по совершенствованию законодательства логически связаны с выявленными проблемами и в целом получили необходимое теоретическое и практическое обоснование.

Диссертация включает введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографический список, а также семь приложений, содержащих классификационные материалы и предложения по совершенствованию законодательства.

Определяя значимость темы диссертационного исследования, Я.А. Куликова должным образом устанавливает цель и задачи исследования (с. 10-

11). Поставленные задачи были успешно решены соискателем с использованием общенаучных методов анализа, синтеза, индукции, дедукции, системного, структурно-функционального и статистического методов, а также частнонаучных и специальных юридических методов, включая формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы и метод правового моделирования (с. 11-12).

При подготовке диссертации соискателем использована обширная научно-теоретическая, нормативно-правовая и эмпирическая база. Проведенное исследование характеризуется обращением к трудам российских и зарубежных ученых в области административного права, административного процесса, информационного права; анализом существующего нормативно-правового материала (законов, подзаконных актов), анализом материалов судебной практики высших судов Российской Федерации, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, а также аналитических и статистических материалов (с. 13-14).

Постановка цели, решение поставленных задач, выбор методологии, анализ научно-теоретических, нормативно-правовых и эмпирических источников позволили Я.А. Куликовой сформулировать выводы и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях.

Проведенное Я.А. Куликовой диссертационное исследование характеризуется научной новизной, которая выражается в комплексном рассмотрении цифровых технологий как фактора трансформации административно-юрисдикционного процесса, развитии понятийного аппарата, определении особенностей правового регулирования цифровых процедур и процессуальных гарантий их применения, раскрытии специфики использования цифровых технологий на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях, а также в разработке предложений по

совершенствованию правового регулирования электронных доказательств, алгоритмической автоматизации и применения искусственного интеллекта.

К числу наиболее значимых для науки административного права и административного процесса научных положений и результатов исследования следует отнести следующие:

– обоснование значения цифровых технологий как фактора трансформации административно-правовых и административно-процессуальных отношений, а также формулирование авторского определения цифровых технологий применительно к производству по делам об административных правонарушениях (с. 24–36, 53–54);

– разработку функциональной классификации сквозных цифровых технологий, позволяющей систематизировать их в зависимости от выполняемых задач и определить особенности правового регулирования отдельных групп цифровых технологий (с. 46–47);

– выявление особенностей нормативно-правового регулирования использования цифровых технологий в административно-юрисдикционной деятельности, а также обоснование необходимости унификации цифровых процедур и обеспечения дополнительных процессуальных гарантий участников производства по делам об административных правонарушениях (с. 54–68);

– определение особенностей применения цифровых технологий на стадиях возбуждения дела об административном правонарушении, проведения административного расследования, подготовки и рассмотрения дела, пересмотра постановлений и решений, а также исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, выявление возникающих при этом процессуальных рисков и предложение направлений их преодоления (с. 102–129);

– формулирование авторского определения электронных доказательств и обоснование необходимости установления специальных требований к их получению, идентификации, исследованию, оценке и хранению, а также

обеспечению возможности ознакомления с ними участников производства по делам об административных правонарушениях (с. 129–148);

– систематизацию нормативно-правовых, технических, доказательственных, организационно-управленческих и кадровых проблем внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях, а также разработку предложений по их комплексному преодолению посредством совершенствования законодательного и подзаконного регулирования, технической стандартизации и повышения квалификации правоприменителей (с. 149–165);

– раскрытие содержания алгоритмической автоматизации как технологического механизма реализации заранее определенных процедурных последствий, а также обоснование двухуровневой модели ее правового регулирования, предполагающей закрепление общих положений в КоАП РФ и конкретизацию технических и организационных требований на подзаконном уровне (с. 165–172);

– обоснование использования искусственного интеллекта в качестве вспомогательного инструмента интеллектуальной поддержки правоприменителя, определение допустимых пределов его применения, необходимости сохранения контроля уполномоченного должностного лица за принятием итогового процессуального решения, а также разработку подхода к распределению ответственности за последствия использования соответствующих технологий (с. 172–190).

Практическая значимость диссертационного исследования Я.А. Куликовой определяется разработкой научно обоснованных предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях и подзаконного нормативного регулирования в части использования цифровых технологий. Особого внимания заслуживают предложения автора, направленные на совершенствование правового регулирования электронного документооборота, дистанционного участия в рассмотрении дел об административных

правонарушениях, получения, исследования и хранения электронных доказательств, установление единых технических и организационных требований к применению цифровых технологий, развитие межведомственного информационного взаимодействия, а также определение правовых основ алгоритмической автоматизации и использования искусственного интеллекта. Прикладной характер исследования подтверждается подготовленным автором проектом федерального закона о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (приложение № 6, с. 245–249).

Основные научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, получили апробацию в опубликованных научных работах автора, а также в выступлениях на научных и научно-практических конференциях различного уровня.

Структура диссертационного исследования представляется логичной и последовательной, соответствует поставленной цели и задачам исследования. Избранная структура позволяет последовательно раскрыть теоретико-правовые основы использования цифровых технологий, особенности их применения в производстве по делам об административных правонарушениях, а также проблемы и перспективные направления совершенствования соответствующего правового регулирования.

Сформулированные автором научные положения, выводы и практические рекомендации могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также в образовательном процессе организаций высшего образования юридического профиля, в том числе при преподавании дисциплин «Административное право», «Административный процесс» и «Информационное право», подготовке учебных и учебно-методических материалов по вопросам цифровизации публичного управления и административно-юрисдикционной деятельности.

Вместе с тем при наличии указанных выше достоинств ряд положений диссертационного исследования имеет спорный характер и, по мнению

официального оппонента, нуждается в дополнительной аргументации со стороны соискателя в ходе публичной защиты.

1. В положении № 5, выносимом на защиту, автор обосновывает различное правовое значение цифровых технологий в судебном и внесудебном порядке привлечения лица к административной ответственности. В частности, отмечается, что в судебном порядке цифровые технологии преимущественно направлены на обеспечение прозрачности и доступности процессуальных гарантий, тогда как во внесудебном порядке они в большей степени способствуют автоматизации процессуальных действий и повышению оперативности информационного взаимодействия (с. 17–18). Вместе с тем одни и те же цифровые технологии могут применяться как судами, так и иными органами административной юрисдикции, выполняя при этом сходные функции. В связи с этим представляется необходимым уточнить, в чем именно проявляются различия в их правовом значении и какой критерий является определяющим при таком разграничении. Кроме того, заслуживает дополнительного пояснения вопрос о том, какие процессуальные гарантии при использовании цифровых технологий должны быть едиными для судебного и внесудебного порядка рассмотрения дел об административных правонарушениях.

2. На с. 79–81 диссертации автор рассматривает особенности правового регулирования электронной подачи процессуальных документов и использования электронной подписи в различных видах юридического процесса, отмечая существующие различия в требованиях к идентификации участников и подписанию электронных документов. В частности, обращается внимание на двухуровневую модель электронной подписи, предусмотренную законодательством об административных правонарушениях. Вместе с тем представляется необходимым дополнительно уточнить, какие критерии должны определять выбор вида электронной подписи при совершении конкретных процессуальных действий. В частности, следует ли учитывать характер и юридические последствия направляемого документа, способ идентификации

участника производства либо совокупность указанных обстоятельств? Пояснение данного вопроса позволит более четко определить, в каких случаях использование усиленной квалифицированной электронной подписи является необходимой процессуальной гарантией, а когда установление такого требования может создавать дополнительные затруднения для реализации участниками производства своих прав.

3. На с. 137–138, 147–148 диссертации автор рассматривает особенности исследования и оценки электронных доказательств, справедливо отмечая дискуссионность предложения об обязательном проведении экспертизы в отношении каждого электронного доказательства. Вместе с тем в работе обосновывается необходимость привлечения специальных знаний в случаях, когда проверка подлинности и целостности цифровых данных невозможна без проведения соответствующего исследования. В связи с этим представляется необходимым уточнить, какие именно обстоятельства должны свидетельствовать о необходимости привлечения эксперта или специалиста при исследовании электронных доказательств. В частности, достаточно ли заявления участника производства о возможном изменении электронного файла либо необходимость применения специальных знаний должна определяться наличием объективных затруднений при установлении его подлинности, источника происхождения и сохранности содержащихся в нем сведений?

4. На с. 126–127 диссертации автор рассматривает проблемы использования цифровых технологий на стадии исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, в частности при ведении реестра дисквалифицированных лиц и списка лиц, которым запрещено посещение мест проведения официальных спортивных соревнований. Обоснованно обращается внимание на риски внесения ошибочных сведений, несвоевременного обновления информации, а также недостаточную правовую регламентацию порядка исправления соответствующих данных и уведомления заинтересованных лиц. Вместе с тем представляется необходимым конкретизировать, какие процессуальные гарантии должны быть

предусмотрены для защиты прав лиц при обнаружении ошибок в указанных информационных ресурсах. В частности, следует ли закрепить специальную процедуру исправления недостоверных сведений и обязательное уведомление лица о внесении изменений в соответствующий реестр или список?

5. На с. 159–162 диссертации автор рассматривает проблему ведомственной разобщенности информационных систем судов и органов исполнительной власти и предлагает сохранить существующие ведомственные информационные системы, обеспечив их взаимодействие посредством единой цифровой платформы. При этом предусматривается возможность создания единого реестра дел, хранения и передачи процессуальных документов, унификации протоколов обмена данными и требований к ведению журналов действий. Поддерживая предложенный подход, представляется необходимым дополнительно уточнить, каким образом должны быть разграничены функции единой цифровой платформы и ведомственных информационных систем. В частности, какие сведения должны храниться непосредственно на единой платформе, а какие — в информационных системах соответствующих органов? Кроме того, требует пояснения вопрос о распределении ответственности за достоверность и своевременное обновление передаваемых сведений при их несовпадении в различных информационных системах.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, направлены на уточнение отдельных положений диссертационного исследования и не умаляют его научной и практической значимости, а также общей положительной оценки полученных автором результатов.

Содержание диссертации Я. А. Куликовой соответствует профилю научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, в частности, разделам «Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, их гарантии, пределы осуществления, допустимые ограничения и механизмы защиты» (пункт 5); «Принуждение в публичном праве, в том числе административно-правовое» (пункт 15); «Административные процедуры и административные производства» (пункт 18); «Административные

правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях» (пункт 19); «Публично-правовое регулирование в сфере информации и информационных (цифровых) технологий, архивного дела и защиты информации» (пункт 25); «Правовое регулирование использования информационных (цифровых) технологий при осуществлении публичной власти и в публичном управлении» (пункт 26).

Представленная Я.А. Куликовой диссертация может быть признана научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для дальнейшего развития административного права и административного процесса, а также правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях в условиях цифровизации.

Основные положения и выводы диссертации Я.А. Куликовой изложены в 12 научных публикациях общим объемом около 8,1 п.л., 6 из которых опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Автореферат диссертации достаточно полно отражает основные выводы, положения и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании.

Таким образом, диссертационное исследование Куликовой Яны Алексеевны на тему «Правовое регулирование использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях» представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и обоснованные предложения, имеющие существенное значение для развития науки административного права и административного процесса, а также совершенствования законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях. По своему содержанию, научной новизне, теоретической и практической значимости представленная диссертация отвечает требованиям пунктов 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Куликова Яна Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры конституционного,
административного и гражданского права
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

Денисенко Виктор Васильевич

«6» ноября 2026 г.

Подпись Денисенко В.В.
ПОДТВЕРЖДАЮ
Зам. начальника отдела
делопроизводства и режима

Сведения об официальном оппоненте:
Денисенко Виктор Васильевич;
Ученая степень и ученое звание: доктор юридических наук, профессор;
Наименование организации, в которой работает официальный оппонент: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;
Должность: профессор кафедры конституционного, административного и гражданского права;
Почтовый адрес: 350005, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128;
Телефон: 8 (861) 258-40-03;
Адрес электронной почты: profdenisenko@mail.ru
Электронный адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: https://крду.мвд.рф/