В Объединенный диссертационный совет 99.2.091.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой информационного права и цифровых технологий ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Чаннова Сергея Евгеньевича на диссертацию **Куликовой Яны Алексеевны** на тему «Правовое регулирование использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в Объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

(г. Нижний Новгород, 2026. – 253 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования Я.А. Куликовой обусловлена активным внедрением цифровых технологий в деятельность судов, органов исполнительной власти и иных субъектов административной юрисдикции. Развитие электронного документооборота, применение средств автоматической фиксации административных правонарушений, использование технологий дистанционного участия в рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также совершенствование механизмов межведомственного информационного взаимодействия

свидетельствуют о существенном изменении порядка осуществления административно-юрисдикционной деятельности. Вместе с тем правовое регулирование указанных отношений характеризуется определенной фрагментарностью, отсутствием единообразных подходов к использованию цифровых технологий и недостаточной регламентацией отдельных процессуальных вопросов, возникающих в связи с их применением.

Особую значимость рассматриваемая проблематика приобретает в связи с необходимостью обеспечения прав и законных интересов участников производства по делам об административных правонарушениях. Применение цифровых технологий при совершении процессуальных действий затрагивает не только организационно-технические аспекты административного производства, но и непосредственно влияет на реализацию предусмотренных законодательством процессуальных гарантий. Возможность представления электронных документов, получения извещений в электронной форме, ознакомления с цифровыми доказательствами, а также дистанционного участия в рассмотрении дела во многом зависит от надлежащего правового регулирования соответствующих процедур, надежности функционирования информационных систем, достоверности идентификации участников производства и обеспечения целостности передаваемых сведений. Отсутствие достаточной правовой определенности в данной сфере способно создавать предпосылки для нарушения процессуальных прав участников производства, возникновения затруднений при оценке доказательств и реализации права на защиту.

Отдельного внимания заслуживает обращение автора к вопросам алгоритмической автоматизации административно-юрисдикционной деятельности и перспективам использования технологий искусственного интеллекта в производстве по делам об административных правонарушениях. Развитие указанных технологий обусловливает необходимость научного осмысления допустимых пределов автоматизации процессуальной деятельности, обеспечения прозрачности и проверяемости принимаемых с их

использованием решений, а также определения механизмов юридической ответственности за возможные нарушения прав участников производства. Исследование обозначенных вопросов представляется особенно важным в условиях дальнейшей цифровой трансформации публичного управления и необходимости сохранения надлежащих процессуальных гарантий при применении современных технологических решений.

Объект и предмет исследования выбраны и обозначены автором корректно; диссертационное исследование подготовлено с применением соответствующей им методологии, что позволило провести всестороннее и качественное исследование, успешно достичь сформулированные цели и поставленные задачи исследования.

Представленная к защите диссертация включает введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографический список, а также приложения.

В первой главе «Теоретико-правовые основы использования цифровых технологий в административно-юрисдикционном процессе» исследуются теоретические подходы к определению понятия и видов цифровых технологий, особенности их нормативно-правового регулирования, а также современные направления их применения в различных видах юридического процесса. Автором проведен анализ существующих научных подходов к пониманию цифровых технологий, на основе которого сформулировано собственное определение данной категории применительно к административно-юрисдикционному процессу. Заслуживает внимания стремление автора рассматривать цифровые технологии не только в качестве отдельных программных решений, но и как совокупность программных средств и технической инфраструктуры, обеспечивающих создание, сбор, передачу, хранение, обработку и использование информации в цифровой форме, а также реализацию юридически значимых процедур (с. 53).

К достоинствам первой главы следует отнести проведенное автором исследование сквозных цифровых технологий и предложенную их

классификацию по функциональному признаку. В частности, выделяются аналитико-прогностические, инфраструктурно-вычислительные, визуально-интерактивные, исполнительные технологии, коммуникационные и организационные платформы, а также технологии обеспечения безопасности (с. 53–54). Представленная классификация позволяет систематизировать разнообразные технологические решения с учетом их функционального назначения и определить возможные направления совершенствования правового регулирования их использования в административно-юрисдикционной деятельности.

Представляет научный интерес проведенный автором анализ законодательных основ использования цифровых технологий в административно-юрисдикционном процессе (с. 54–68). Особого внимания заслуживает вывод о необходимости совершенствования и унификации соответствующего правового регулирования, а также закрепления дополнительных гарантий проверяемости цифровой информации, полученной с использованием технических средств (с. 67–68). Положительной оценки заслуживает и исследование современных цифровых технологий, применяемых в различных видах юридического процесса, позволяющее выявить общие закономерности цифровой трансформации процессуальной деятельности и особенности их использования в административно-юрисдикционной сфере (с. 68–85).

Во второй главе «Правовые механизмы использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях» исследуются роль, значение и функции цифровых технологий, особенности их применения на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях, а также вопросы использования цифровых технологий в процессе доказывания.

Заслуживает положительной оценки проведенный автором анализ правового значения цифровых технологий в судебном и внесудебном порядке привлечения к административной ответственности. Обоснован

вывод о том, что в судебном порядке их применение преимущественно направлено на обеспечение доступности правосудия и реализации процессуальных гарантий, тогда как во внесудебном порядке цифровые технологии в большей степени способствуют автоматизации процессуальных действий и повышению оперативности информационного взаимодействия (с. 87–92). Представляет интерес и исследование функций цифровых технологий, связанных с передачей, обработкой, хранением информации и обеспечением ее безопасности (с. 92–101).

Особого внимания заслуживает рассмотрение особенностей использования цифровых технологий на отдельных стадиях производства по делам об административных правонарушениях (с. 102–129). Автор последовательно анализирует применение средств автоматической фиксации правонарушений и электронного оформления процессуальных материалов (с. 103–110), вопросы электронного извещения участников производства (с. 110–112), особенности применения видео-конференц-связи и веб-конференций при рассмотрении дел (с. 114–122), а также возможности цифровизации пересмотра постановлений и стадии их исполнения (с. 123–128).

К числу достоинств второй главы следует отнести то, что исследование не ограничивается характеристикой отдельных цифровых инструментов, а сопровождается выявлением возникающих при их применении процессуальных рисков, связанных с идентификацией участников производства, обеспечением достоверности передаваемых сведений, технической доступностью цифровых процедур и соблюдением права на защиту. Самостоятельную научную значимость имеет проведенный автором анализ электронных доказательств, включая вопросы установления источника их происхождения, проверки целостности цифровых данных, соблюдения требований допустимости и достоверности, а также особенностей исследования и оценки таких доказательств (с. 129–148).

В третьей главе «Перспективы внедрения цифровых технологий в производство по делам об административных правонарушениях» исследуются основные проблемы, возникающие в процессе цифровизации административно-юрисдикционной деятельности, а также предлагаются возможные направления их преодоления. Заслуживает положительной оценки проведенная автором систематизация проблем применения цифровых технологий, среди которых выделяются нормативно-правовые (с. 149–152), технические (с. 153–156), доказательственные (с. 156–159), организационно-управленческие и кадровые проблемы (с. 159–163).

Представляет научный интерес вывод автора о взаимосвязанном характере указанных проблем. В частности, обращается внимание на фрагментарность правового регулирования цифровых процедур и зависимость их применения от подзаконных нормативных актов (с. 149–151), влияние технических сбоев и неравномерности технического оснащения органов публичной власти на реализацию процессуальных прав участников производства (с. 153–155), а также существующие затруднения при получении, исследовании и оценке электронных доказательств (с. 156–159). Отдельного внимания заслуживает рассмотрение организационных и кадровых факторов, препятствующих эффективному использованию цифровых технологий в административно-юрисдикционной деятельности (с. 159–163).

К достоинствам исследования следует отнести предложенные автором направления преодоления выявленных проблем, предусматривающие совершенствование положений КоАП РФ, развитие подзаконного нормативного регулирования, установление единых технических требований и стандартов информационной безопасности, совершенствование межведомственного информационного взаимодействия, а также организацию профессиональной подготовки и повышения квалификации судей и должностных лиц, участвующих в производстве по делам об административных правонарушениях (с. 150–165). Представляется

обоснованным стремление автора к комплексному решению обозначенных проблем, предполагающему сочетание правовых, технических и организационных мер, направленных на повышение эффективности административно-юрисдикционной деятельности и обеспечение процессуальных гарантий ее участников.

Таким образом является несомненным, что диссертационная работа Я.А. Куликовой обладает научной новизной, а также имеет теоретическую и практическую значимость. Научная новизна диссертации определяется комплексным исследованием правового регулирования цифровых технологий непосредственно в производстве по делам об административных правонарушениях. Автор обосновывает значение цифровых технологий как самостоятельного фактора трансформации административно-юрисдикционного процесса, уточняет понятийный аппарат, предлагает классификацию сквозных технологий, раскрывает их роли и функции, систематизирует риски применения на различных стадиях производства и формулирует специальный подход к электронным доказательствам (стр. 13-15).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании, обеспечиваются использованием комплекса общенаучных и специально-юридических методов познания, изучением значительного объема отечественной и зарубежной научной литературы, анализом нормативных правовых актов и материалов правоприменительной практики. Эмпирическую основу исследования составили официальные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также судебная практика за 2011–2025 гг., включая решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов (с. 12–13 диссертации).

Научные положения и выводы автора последовательно аргументированы, основаны на результатах анализа действующего законодательства и практики его применения. Предложения по совершенствованию правового регулирования использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях логически вытекают из выявленных проблем и в целом представляются достаточно обоснованными.

Методологическая основа диссертационного исследования соответствует комплексному характеру рассматриваемой проблематики и поставленным научным задачам. Автором использована совокупность общенаучных, частнонаучных и специально-юридических методов научного познания, включающая системный и функциональный анализ, аналитический и сравнительный подходы, историко-правовой, риск-ориентированный, дескриптивный и формально-юридический методы (с. 10–11). Применение системного анализа позволило рассмотреть цифровые технологии во взаимосвязи их правовых, технических и организационных составляющих, функционального анализа - раскрыть выполняемые ими функции в административно-юрисдикционном процессе. Сравнительный и историко-правовой подходы использованы при сопоставлении научных позиций и исследовании развития нормативного регулирования цифровых технологий. Особого внимания заслуживает применение риск-ориентированного подхода, направленного на выявление возможных угроз правам и законным интересам участников производства по делам об административных правонарушениях. Использование формально-юридического метода позволило выявить существующие пробелы и недостатки законодательства и сформулировать предложения по его совершенствованию.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии научных представлений о правовом регулировании использования цифровых технологий в административно-юрисдикционном процессе, уточнении соответствующего понятийного аппарата, а также

конкретизации положений административно-процессуальной доктрины и теории доказательств применительно к информации, представленной в цифровой форме (с. 20–21). Научный интерес представляют сформулированные автором определения цифровых технологий и процедур их использования, обоснование необходимости дополнительных процессуальных гарантий для участников производства, а также разработанный подход к исследованию и оценке электронных доказательств. Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем административного права и процесса, цифровизации публичного управления, а также при подготовке научных и учебно-методических материалов.

Практическая значимость работы определяется разработкой конкретных предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, подзаконных нормативных актов и ведомственного регулирования (с. 21). Заслуживают положительной оценки предложения автора, направленные на совершенствование порядка электронного извещения участников производства, обеспечения дистанционного участия в рассмотрении дел, предоставления доступа к электронным материалам дела, получения, исследования и хранения электронных доказательств, а также нормативного регулирования алгоритмической автоматизации и применения технологий искусственного интеллекта. Особую практическую ценность представляет подготовленный автором проект федерального закона о внесении изменений в КоАП РФ, содержащий положения, направленные на совершенствование правового регулирования использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях (приложение № 6, с. 245–249). Сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть востребованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также при профессиональной подготовке и повышении

квалификации судей и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях.

Вместе с тем, признавая научную и практическую значимость диссертационного исследования Я.А. Куликовой и положительно оценивая полученные автором результаты, следует отметить отдельные положения работы, которые представляются дискуссионными и нуждаются в дополнительном обосновании либо пояснении со стороны соискателя в ходе публичной защиты.

1. На с. 111–112 диссертации автор рассматривает проблемы надлежащего извещения участников производства по делам об административных правонарушениях посредством СМС-сообщений и предлагает предусмотреть обязательное подтверждение их получения путем направления ответного сообщения с кодом подтверждения, а при отсутствии такого подтверждения в течение 24 часов – использование извещения заказным письмом. Поддерживая стремление автора к обеспечению дополнительных процессуальных гарантий, нельзя не заметить, что предлагаемый порядок фактически устанавливает для СМС-извещения более высокий стандарт, чем для извещения заказным письмом: в первом случае требуется подтверждение получения сообщения самим адресатом, тогда как во втором лицо считается извещенным и при возвращении почтового отправления по истечении срока хранения (п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5). В связи с этим хотелось бы услышать позицию соискателя: чем обусловлено установление для СМС-извещения более высокого стандарта, чем для извещения заказным письмом, и не приведет ли такой порядок к фактическому обессмысливанию СМС-извещения и затягиванию рассмотрения дел?

2. На с. 81–84 и 115–121 диссертации автор рассматривает проблемы, связанные с техническими сбоями при подаче электронных документов и дистанционном участии в рассмотрении дел об административных правонарушениях. Заслуживают поддержки предложения об автоматическом

подтверждении информационной системой приема документа либо технического сбоя с указанием даты и времени, о режиме устранения технических недостатков с сохранением первоначальной даты подачи (с. 82–83, 193). Вместе с тем остается неясным: как должен подтверждаться технический сбой при полной недоступности информационной системы, (в таком случае и автоматическое подтверждение не будет сформировано); именно такую ситуацию автор приводит в качестве примера из судебной практики (с. 153).

3. На с. 142–144, 147–148 диссертации автор рассматривает вопросы обеспечения сохранности электронных доказательств и обосновывает необходимость совершенствования их правового регулирования. В частности, предлагается дополнить положения КоАП РФ требованиями, направленными на предотвращение утраты, удаления или изменения электронных доказательств, а также предусмотреть принятие специального нормативного правового акта, устанавливающего единые правила их хранения и архивирования. Поддерживая указанный подход, представляется необходимым уточнить, каким образом следует разграничить законодательный и подзаконный уровни регулирования. В частности, какие основные гарантии сохранности электронных доказательств должны быть закреплены непосредственно в КоАП РФ, а какие вопросы целесообразно урегулировать на подзаконном уровне?

Сформулированные замечания направлены на уточнение отдельных положений и развитие содержащейся в диссертации аргументации. Они носят дискуссионный характер, не затрагивают общей научной концепции работы и не снижают высокой положительной оценки проведенного исследования.

Содержание диссертации Я. А. Куликовой соответствует профилю научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, в частности, разделам «Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, их гарантии, пределы осуществления,

допустимые ограничения и механизмы защиты» (пункт 5); «Принуждение в публичном праве, в том числе административно-правовое» (пункт 15); «Административные процедуры и административные производства» (пункт 18); «Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях» (пункт 19); «Публично-правовое регулирование в сфере информации и информационных (цифровых) технологий, архивного дела и защиты информации» (пункт 25); «Правовое регулирование использования информационных (цифровых) технологий при осуществлении публичной власти и в публичном управлении» (пункт 26).

Диссертация Я.А. Куликовой может быть признана научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития административного права и процесса.

Выводы диссертации сформулированы автором самостоятельно и получили необходимую апробацию. Основные результаты исследования отражены в 12 научных публикациях общим объемом около 8,1 п.л., из которых 6 статей опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Содержание публикаций соответствует основным направлениям и результатам диссертационного исследования.

Автореферат достаточно полно отражает структуру, основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации.

На основании вышеизложенного представляется возможным сделать следующий итоговый вывод: диссертация Куликовой Яны Алексеевны на тему «Правовое регулирование использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-

правовые) науки (юридические науки), соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой информационного
права и цифровых технологий
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»



Чаннов Сергей Евгеньевич

«27» октября 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте:
Чаннов Сергей Евгеньевич
Наименование организации, в которой работает официальный оппонент: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»;
Должность: заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий;
Почтовый адрес: 410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр. 1;
Телефон: 8 (8452) 29-90-71;
Адрес электронной почты: sergeychannov@yandex.ru;
Электронный адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: https://сгюа.рф/