УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

_____ О.Н. Тисен

«26» октября 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» – на диссертацию Куликовой Яны Алексеевны на тему «Правовое регулирование использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) в объединенный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.091.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского», федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

(г. Нижний Новгород, 2026. – 253 с.)

Диссертационное исследование Я.А. Куликовой посвящено оценке теоретических и практических вопросов правового регулирования использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях. Происходящая цифровая трансформация деятельности публичной власти обусловливает существенные изменения порядка осуществления административно-процессуальной деятельности, затрагивая способы фиксации административных правонарушений, формы процессуального взаимодействия участников производства, порядок представления и исследования доказательств, а также совершения отдельных процессуальных действий. В этих условиях электронный документооборот,

автоматическая фиксация правонарушений, дистанционные формы участия, межведомственное информационное взаимодействие и использование электронных доказательств приобретают все более существенное значение для производства по делам об административных правонарушениях.

Вместе с тем развитие цифровых форм административно-процессуальной деятельности сопровождается рядом проблем теоретического и нормативно-правового характера. Как обоснованно отмечается соискателем, несмотря на широкое употребление понятия «цифровые технологии» в законодательстве, судебной практике и научной литературе, единообразный подход к его содержанию отсутствует. Правовое регулирование применения цифровых технологий остается несистемным и разрозненным, соответствующие положения закреплены в КоАП РФ, федеральных законах, подзаконных нормативных правовых актах и ведомственных документах, что затрудняет формирование единых требований к цифровым процедурам и их практическому применению (стр. 6 диссертации).

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена также необходимостью обеспечения надлежащих процессуальных гарантий участников производства по делам об административных правонарушениях в условиях применения цифровых технологий. Возникают вопросы, связанные с защитой персональных данных, проверяемостью и достоверностью электронных доказательств, неравномерностью технического оснащения органов публичной власти, недостаточной подготовкой должностных лиц к использованию цифровых инструментов, а также отсутствием единых стандартов их применения. Таким образом, избранная Я.А. Куликовой тема диссертационного исследования имеет существенное значение в Российской Федерации как для развития науки административного права и административного процесса, так и для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики.

Формулируя актуальность темы диссертационного исследования, Я.А. Куликова последовательно определяет цель научной работы и задачи, направленные на ее достижение. Цель исследования состоит в комплексном изучении теоретико-правовых основ, нормативного регулирования и практического применения цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, выявлении существующих проблем и разработке научно обоснованных предложений по совершенствованию правового регулирования в данной сфере (стр. 9 диссертации).

Поставленная цель достигается посредством решения взаимосвязанных задач: раскрытия понятия и сущности цифровых технологий применительно к административно-юрисдикционной деятельности; исследования действующего российского законодательства, регулирующего применение цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях, с выявлением имеющихся пробелов и коллизий; изучения и обобщения современных практик применения цифровых технологий в различных юридических процессах; определения роли, значения и функций

цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях; исследования особенностей их применения на различных стадиях данного производства; анализа использования цифровых технологий в процессе доказывания; выявления и систематизации основных проблем их внедрения; определения перспективных направлений дальнейшей цифровизации производства по делам об административных правонарушениях (стр. 9–10 диссертации). Поставленные автором задачи логически взаимосвязаны, соответствуют цели исследования и позволяют последовательно раскрыть заявленную проблематику.

Методологическая основа исследования сформирована с учетом комплексного характера изучаемой проблематики. Автор использует системный и функциональный анализ, аналитический и сравнительный подходы, историко-правовой, риск-ориентированный, дескриптивный и формально-юридический методы (стр. 10–11 диссертации). Каждый из них соотнесен с конкретным направлением работы: исследованием структуры цифровых технологий, выявлением выполняемых ими функций, сопоставлением доктринальных позиций, анализом эволюции регулирования, оценкой рисков для прав участников и подготовкой предложений по изменению законодательства. Выбранная методология является достаточной для достижения заявленной цели.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Я.А. Куликовой, подтверждается использованием обширной теоретической и эмпирической базы исследования. Теоретическая основа работы сформирована трудами отечественных и зарубежных ученых в области административного права и административного процесса, правового регулирования цифровых технологий, информационного права и информационной безопасности. Автором использован значительный массив научных источников, непосредственно относящихся к проблематике цифровизации административно-юрисдикционной деятельности (стр. 12 диссертации). Эмпирическую основу исследования составили официальные статистические данные о рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, а также материалы правоприменительной практики за 2011–2025 гг., включающие решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции, областных и районных судов общей юрисдикции, а также арбитражных судов. Особое внимание автором уделено судебным актам, в которых рассматриваются вопросы использования, процессуального оформления, проверки и оценки электронных доказательств (стр. 13 диссертации).

Научная новизна представленной Я.А. Куликовой диссертации обусловлена с недостаточной разработанностью в науке административного права комплексных вопросов правового регулирования использования цифровых технологий непосредственно в производстве по делам об административных правонарушениях. Научная новизна исследования прослеживается в формулировании авторского определения цифровых технологий, используемых в административно-юрисдикционном процессе,

а также классификации данных цифровых технологий (стр. 36, 46–47, 53 диссертации); раскрытии правового значения, роли и функций цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях (стр. 87–102 диссертации); исследовании особенностей применения цифровых технологий на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях и выявлении возникающих при этом процессуальных рисков (стр. 103–129 диссертации); разработке авторского подхода к понятию электронных доказательств, порядку их приобщения, исследования, проверки, оценки, хранения и обеспечения доступа к ним участников производства (стр. 129–148 диссертации); выявлении и систематизации нормативно-правовых, технических, доказательственных, организационно-управленческих и кадровых проблем внедрения цифровых технологий, а также предложениях по их преодолению (стр. 149–165 диссертации); разработке понятия алгоритмической автоматизации применительно к производству по делам об административных правонарушениях и двухуровневой модели ее правового регулирования, предполагающей закрепление общих положений в КоАП РФ и технических и организационных требований на подзаконном уровне (стр. 165–169 диссертации); обосновании модели использования искусственного интеллекта в качестве инструмента интеллектуальной поддержки правоприменителя, определении пределов его применения и подхода к распределению ответственности между разработчиком системы, оператором цифровой инфраструктуры и органом (должностным лицом), использующим соответствующую технологию (стр. 170–190 диссертации).

Теоретическая значимость полученных результатов исследования заключается в том, что сформулированные в диссертации положения вносят вклад в развитие науки административного права и административного процесса применительно к вопросам цифровой трансформации производства по делам об административных правонарушениях. Автором сформировано целостное научное представление о правовом регулировании использования цифровых технологий как самостоятельном направлении развития административно-юрисдикционного процесса, уточнен соответствующий понятийный аппарат, раскрыто содержание цифровых технологий применительно к исследуемой сфере, предложена их научно обоснованная классификация, а также конкретизированы подходы к исследованию и оценке электронных доказательств (стр. 20–21 диссертации).

Практическая значимость исследования Я.А. Куликовой заключается в разработке конкретных предложений по совершенствованию правового регулирования использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях. Автором предложены изменения и дополнения в КоАП РФ, касающиеся электронных доказательств, порядка их исследования и хранения (стр. 145–148 диссертации), дистанционных форм участия в производстве по делам об административных правонарушениях (стр. 115–121 диссертации), а также алгоритмической автоматизации и применения технологий искусственного интеллекта (стр. 165–190 диссертации). Сформулированные предложения

получили отражение в подготовленном автором проекте федерального закона о внесении изменений в КоАП РФ (стр. 245–249 диссертации). Существенное практическое значение имеют также предложения по установлению единых технических и организационных требований к применению цифровых технологий, совершенствованию межведомственного информационного взаимодействия, а также повышению квалификации судей и должностных лиц, использующих цифровые технологии в административно-юрисдикционной деятельности (стр. 160–165 диссертации). Полученные результаты могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также в научном и образовательном процессах.

Признавая вышеуказанные достоинства проведенного Я.А. Куликовой исследования, следует выделить отдельные положения, носящие спорный характер и требующие дополнительного уточнения или аргументации со стороны соискателя.

1. Определяя на стр. 27 – 28 исследования административно-юрисдикционный процесс и его стадии, автор рассматривает данный процесс как деятельность органов публичной власти, не уточняя, есть ли принципиальная разница в осуществлении данной деятельности исполнительной властью либо судебной властью. Осуществляется ли административно-юрисдикционный процесс в рамках модели разделения ветвей власти с учётом их специфики либо безразлично к особенностям ветвей власти?

2. На стр. 54 исследования автор отмечает, что «рассмотрение дел об административных правонарушениях и публично-правовых спорах жёстко регламентировано законом», как бы разделяя два вида дел. При этом в первой главе единственным подвергнутым анализу актом административного или административно-процессуального законодательства был КоАП РФ. Необходимо пояснение, считает ли автор административно-юрисдикционный процесс полностью совпадающим с производством по делам об административных правонарушениях или в этот процесс входят еще какие-либо производства. Рассматривает ли автор производство по делам об административных правонарушениях и производство по делам о публично-правовых спорах как два разных видах административно-юрисдикционного процесса, имеющих существенные отличия, или это два этапа единого процесса?

3. В первом положении, вынесенном на защиту (стр. 15 диссертации), автор отмечает, что «цифровые технологии в производстве по делам об административных правонарушениях следует рассматривать не как вспомогательный инструмент, а как фактор трансформации административно-правовых и административно-процессуальных отношений, в рамках которых… появляются новые виды доказательств». Однако неясно, можно ли говорить о новых видах доказательств с учетом того, что сам же автор на стр. 195 исследования отмечает, что «действующая модель КоАП РФ уже фактически “встраивает” цифровые данные в систему доказывания через предусмотренные процессуальные источники (прежде всего иные

документы и показания специальных технических средств), а в отдельных случаях через приобщение носителя как вещественного доказательства», то есть модифицируется лишь форма представления доказательства, а не появляется новый вид. Необходимо уточнение этого вопроса.

4. В четвертом положении, вынесенном на защиту (стр. 17 диссертации), автор пишет о внедрении цифровых технологий «в производство по делам об административных правонарушениях и в другие виды судопроизводств (административное, арбитражное, гражданское, уголовное), учитывая неоднородный характер производства по делам об административных правонарушениях (судебный и внесудебный характер рассмотрения дел), цифровизация административного производства может происходить другими темпами и с помощью других цифровых технологий». Это вызывает вопросы: рассматривает ли автор производство по делам об административных правонарушениях именно как вид судопроизводства, независимо от субъекта, осуществляющего данное производство? Можно ли, по мнению автора, рассматривать производство по делам об административных производствах, осуществляемое судами, как вид административного судопроизводства (особенно с учетом ст. 29 АПК РФ)? Не указывает ли «неоднородный характер производства по делам об административных правонарушениях (судебный и внесудебный характер рассмотрения дел)» как раз на принципиальные различия административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях и внесудебного производства по делам об административных правонарушениях?

Представленные замечания и вопросы являются исключительно дискуссионными и существенным образом не влияют на общую высокую положительную оценку диссертационного исследования Я.А. Куликовой, а также не уменьшают значимость полученных автором научных результатов.

Выводы, полученные соискателем ученой степени в ходе научного исследования, сформулированы самостоятельно. Основные положения диссертации Я.А. Куликовой изложены в 12 научных публикациях общим объёмом около 8,1 п.л., из них 6 статей опубликованы в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Автореферат диссертации достаточно полно отражает основные выводы, положения и предложения, содержащиеся в работе.

Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки). Теоретические положения и выводы дополняют, развивают и конкретизируют такие разделы паспорта специальности в области исследования «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», как: 5. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина, их гарантии, пределы осуществления, допустимые ограничения и механизмы защиты; 13. Публично-правовой механизм обеспечения безопасности

личности, общества и государства; 14. Правовое регулирование государственного управления в различных сферах; 15. Принуждение в публичном праве, в том числе административно-правовое; 16. Публичный контроль и надзор в публично-правовой и частноправовой сферах; 18. Административные процедуры и административные производства; 19. Административные правонарушения и административная ответственность. Производство по делам об административных правонарушениях; 25. Публично-правовое регулирование в сфере информации и информационных (цифровых) технологий, архивного дела и защиты информации; 26. Правовое регулирование использования информационных (цифровых) технологий при осуществлении публичной власти и в публичном управлении.

На основании изложенного представляется возможным сделать следующий вывод: диссертация Куликовой Яны Алексеевны на тему «Правовое регулирование использования цифровых технологий в производстве по делам об административных правонарушениях», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 18.07.2026 г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Отзыв на диссертацию подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры административного права и процесса им. Н.Г. Салищевой ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Порываевым Сергеем Александровичем.

Отзыв обсужден, одобрен и утвержден на заседании кафедры административного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» 13 октября 2026 г. (протокол № 3 от 13 октября 2026 г.).

Заведующий кафедрой административного
права и процесса имени Н.Г. Салищевой
ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия имени
В.М. Лебедева»,
доктор юридических наук, профессор А.И. Стахов

13 октября 2026 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ
МОСКВА

Сведения о ведущей организации:

Наименование: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Телефон: 8 (495) 332-53-51

Адрес электронной почты: oko@rsuj.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: https://rgup.ru