На правах рукописи



ЛАЗОРИН Кирилл Борисович

НЕТИПИЧНЫЕ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ (ДОКТРИНА, ПРАКТИКА, ТЕХНИКА)

Специальность: 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2026

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации *Баранова Марина Владимировна*

Официальные оппоненты: *Исаков Владимир Борисович*, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор департамента теории права и сравнительного правоведения факультета права

Кивленок Татьяна Валентиновна, кандидат юридических наук, доцент ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», заведующий кафедрой гражданского права и процесса

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита диссертации состоится «___» _____ 2026 года в 10.00 на заседании диссертационного совета 24.2.340.09, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», по адресу: 603022, г. Нижний Новгород, пр-т Гагарина, 23, корпус 2, зал научных демонстраций.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в читальном зале библиотеки и на сайте Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»: http://www.unn.ru/.

Автореферат разослан «___» _____ 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент О. Б. Купцова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. *Социально-политический аспект* актуальности темы обусловлен тем, что в современных условиях сохранения и укрепления государственного суверенитета России на передние рубежи выходят идеи и решения, имеющие нетипичные, неординарные свойства, инновационно-оригинальные черты, в том числе закрепленные в соответствующих нормативных правовых актах. Как констатировал на заседании Совета законодателей по случаю 120-летия отечественного парламентаризма Президент Российской Федерации В. В. Путин, «наше законодательство должно быть гибким, динамичным, прогрессивным, устремлённым в будущее»[1]. Нетипичные нормативные правовые акты, будучи проявлением названных позитивных качеств, придают вектор стремительного развития всей правовой системе России, что актуализирует исследуемую проблематику. Как подмечено С. А. Синицыным, «нетипичные условия развития общества могут практически до неузнаваемости преобразить обычный одновекторный ход развития общественных отношений, вызвав к жизни изменение привычных правовых форм и возникновение новых явлений права»[2].

Правотворческий аспект актуальности исследования обусловлен плюрализмом правового регулирования, осуществляемого посредством разработки и принятия нетипичных нормативных правовых актов. Иными словами, при необходимости те или иные общественные отношения, отдельный их аспект могут быть урегулированы нормами права посредством особого юридического средства, заложенного в потенциал нетипичного правотворчества. Наличие у законодателя такого особого технико-юридического инструмента, как нетипичный нормативный правовой акт,

---

[1] Президент России. События. 27 апреля 2026 г. Встреча с членами Совета законодателей. URL: http://www.kremlin.ru/events/president/news/79630 (дата обращения: 28.04.2026).

[2] *Синицын С. А.* Частное право в условиях нестабильности (памяти профессора Ю. А. Тихомирова). // Государственная власть и проблемы публичного управления в условиях технологической революции. К 95-летию со дня рождения Ю. А. Тихомирова: сборник статей Международной научно-практической конференции / ред. кол.: Т. Я. Хабриева, А. С. Емельянов, А. В. Калмыкова. Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2026. С. 42.

позволяет ему проникнуть во многие, в том числе нестандартные и малоизученные сферы общественных отношений. В правовой системе России увеличивается число актов, которые не отвечают формальным требованиям, предъявляемым к нормативным правовым актам, однако фактически обладающих нормативными свойствами и оказывающих регулятивное воздействие на общественные отношения, что требует теоретико-правового осмысления концепции нетипичных нормативных правовых актов.

Доктринальный аспект темы диссертационного исследования продиктован наличием существенного научного пробела в теоретико-правовой сфере относительно нетипичной юридической регламентации. До настоящего времени юридическая наука развивалась преимущественно по пути узкоотраслевого изучения данного правового феномена, где нетипичные нормативные правовые акты становились фрагментарным предметом познания в рамках отраслевой юриспруденции. Появление новых объектов правового воздействия, вызванное прежде всего цифровизацией и инновационно-техническим развитием, требует специального тщательного доктринального осмысления. По мнению Т. Я. Хабриевой, особое внимание к нетипичным нормативным правовым массивам обусловливается «их нетривиальными свойствами, механизмами образования и формирования комплексного регулирования в тех областях, которые еще не освоены доктриной в полной мере»[1]. Существует острая потребность общетеоретического междисциплинарного исследования нетипичных нормативных правовых актов, что позволит раскрыть их регулятивный и воспитательный потенциал с надлежащей глубиной и полнотой.

Теоретико-методологический аспект обусловливается важностью разработки новых методологических подходов к уяснению правовой природы и сущности нетипичных нормативных правовых актов. В современной юридической науке отсутствует общетеоретическое понятие данного правового явления, не проведено его разграничение с типичными нормативными

[1] Научные концепции развития российского законодательства: монография / под. ред. Т. Я. Хабриевой, Ю. А. Тихомирова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 8-е изд., перераб. и доп. Москва: Норма, 2026. С. 17.

правовыми актами, не разработана его классификация, объединяющая анализ видовых проявлений. Совокупность этих обстоятельств лишает теоретико-правовую науку единого методологического инструментария для исследования нетипичных нормативных правовых актов.

Правореализационный аспект определяется значимостью совершенствования практики применения нетипичных нормативных правовых актов. Существование новых форм закрепления содержания норм права создает основу для реализации права в тех сферах, где требуются нестандартные модели поведения, тем самым нетипичные нормативные правовые акты способствуют «расширению горизонтов» практической юриспруденции. Юридическое освоение новых сфер общественных отношений, ранее находившихся вне правового регулирования, изучение видов, элементов, процессов, состояний юридической деятельности в условиях нетипичной регламентации, анализ складывающейся юридической практики актуализируют исследовательский интерес к нетипичным нормативным правовым актам.

Технико-юридический аспект обусловлен необходимостью совершенствования формы и содержания права, а также практики его реализации и толкования с применением нетипичных нормативных правовых актов. Внедрение новых элементов правового регулирования, поиск баланса между сложившимися нормами и внедрением новаторских методов нормативной регламентации, выявление дефектов технико-юридического характера обусловливают методологическую и организационную ценность изучения функционирующего в России нетипичного нормативного правового массива.

Дидактический аспект обусловлен тем, что в отсутствие общетеоретической правовой концепции нетипичных нормативных правовых актов у обучающихся по юридическим специальностям в рамках освоения теории государства и права, а также отраслевых учебных дисциплин не формируется, не складывается целостное представление о данном правовом явлении, которое крайне необходимо для грамотной реализации и интерпретации права в будущей профессиональной

деятельности. Имеющиеся учебно-методические пособия лишены системного изложения материала о нетипичных нормативных правовых актах и их роли в современной правовой сфере. Устранение «дидактического вакуума» о нетипичных нормативных правовых актах также определяет актуальность темы исследования.

Таким образом, общетеоретическое исследование нетипичных нормативных правовых актов представляет собой назревшую актуальную научную проблему современной теории государства и права, решение которой способно внести существенный вклад в развитие юридической науки и практики.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Анализ степени научной разработанности проблематики нетипичных нормативных правовых актов приводит к выводу, что до настоящего времени данное правовое явление не становилось самостоятельным предметом научного исследования на общетеоретическом уровне.

В теоретико-правовом аспекте отдельные грани нетипичных нормативных правовых актов затрагивались с позиций исследования: нетипичных нормативных предписаний и форм (источников) права (Л. Ф. Апт, В. М. Горшенев, С. В. Бошно, А. В. Кузьмин, Л. Ю. Кухнина, Н. А. Ушаков, Д. В. Храмов, В. М. Шафиров); нетипичных элементов в правореализации (П. В. Васильев, А. Л. Логинов, А. В. Малышкин); нетипичных правовых средств юридической техники (Т. В. Кивленок, В. А. Рыбаков, Л. Н. Ушакова). Особо следует указать на общетеоретические исследования, рассматривающие либо отдельные нормативные правовые акты, имеющие нетипичную правовую природу, либо их применение в узкой сфере отношений[1].

---

[1] См.: *Ижокин Р. А.* Нетипичные правовые акты в регулировании личных отношений: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Владимир, 2008. 23 с.; *Илларионов А. В.* Акты правотворчества в Российской Федерации: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2009. 24 с.; *Кивленок Т. В.* Конструкция атипичных правовых актов // Юридическая техника. 2013. № 7. Ч. 2: материалы Международного научно-практического круглого стола на тему «Юридическая конструкция в правотворчестве, реализации, доктрине» (27–28 сентября 2012 года) / гл. ред. проф. В. М. Баранов. Нижний Новгород: «Кириллица», 2013. С. 294–296; *Мамяшева Д. Р.* Акты стратегического планирования: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Москва, 2023. 26 с.

В отраслевой юридической доктрине имеются диссертационные исследования, где затрагиваются нетипичные нормативные правовые акты в сфере трудовых отношений (Т. П. Демиденко, Н. В. Заклюжная, В. Ю. Чуфаров, М. А. Шабанова), в гражданском и гражданско-процессуальном праве (А. В. Габов, Н. Н. Диденко, А. А. Павлова, В. А. Писчиков, Н. В. Самсонов), в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве (Р. Г. Асланян, Ю. А. Головастова, А. З. Хун). Безусловно, данные труды обогатили научно-исследовательский спектр предметного поля, но не образовали цельную концепцию нетипичных нормативных правовых актов.

Общетеоретическую правовую основу исследования составили труды известных ученых-юристов: С. С. Алексеева, А. Ф. Апт, В. К. Бабаева, В. М. Баранова, М. В. Барановой, С. А. Белоусова, А. М. Васильева, Н. А. Власенко, Р. Б. Головкина, М. В. Дегтярева, В. Б. Исакова, Т. В. Кивленок, И. П. Кожокоря, А. В. Корнева, В. Н. Кудрявцева, В. В. Лазарева, Г. М. Лановой, Н. В. Макарейко, В. В. Оксамытного, С. Б. Полякова, Т. Н. Радько, А. Г. Репьева, Р. А. Ромашова, В. Н. Синюкова, С. Ю. Суменкова, В. А. Толстика, О. Д. Третьяковой, Ю. А. Тихомирова, Т. Я. Хабриевой, А. М. Хужина, А. Ф. Черданцева, Н. Н. Черногора, В. М. Шафирова и др.

Предметом диссертационного исследования являются нетипичные нормативные правовые акты в единстве их сущностной и содержательной основы, видовом разнообразии, закономерностях функционирования в механизме правового регулирования и отражения в отечественных доктринальных источниках.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке общетеоретической концепции нетипичных нормативных правовых актов, раскрывающей их сущность, правовую природу, механизм функционирования и видовое проявление в доктринальном, теоретическом и практическом аспектах.

Для достижения обозначенной цели исследования в работе поставлены и решены следующие основные **задачи**:

– установить и раскрыть методологические предпосылки общетеоретического исследования нетипичных нормативных правовых актов;

– сформулировать авторское определение понятия «нетипичные нормативные правовые акты» на основе анализа сущностных признаков и выработанных логико-гносеологических критериев;

– отграничить нетипичные нормативные правовые акты от смежных правовых явлений;

– раскрыть функции нетипичных нормативных правовых актов;

– дать развернутую классификацию нетипичных нормативных правовых актов;

– охарактеризовать отдельные виды нетипичных нормативных правовых актов;

– обнаружить технико-юридические дефекты оформления и реализации нетипичных нормативных правовых актов;

– наметить пути совершенствования нетипичных нормативных правовых актов в правообразующей и правореализационной деятельности.

Научная новизна исследования заключается в разработке целостной, внутренне непротиворечивой общетеоретической концепции нетипичных нормативных правовых актов, в рамках которой данный правовой феномен обосновывается в единстве его правовой природы, формы и содержания. Научная новизна состоит в следующем:

– на основе имеющихся доктринальных разработок дуализма типичных и нетипичных нормативных правовых актов выработаны собственные методологические подходы к предметной области исследования;

– сформулирована авторская общетеоретическая дефиниция понятия «нетипичный нормативный правовой акт», выражающая его регламентирующую природу через системное единство сущностных признаков и выработанных критериев;

– раскрыты правовая природа, сущность и содержание нетипичных нормативных правовых актов;

– определено место нетипичных нормативных правовых актов в системе правовых явлений посредством их отграничения от смежного понятийного ряда (нетипичные источники права, нетипичное правотворчество, нетипичные правовые акты);

– произведена функциональная характеристика нетипичных нормативных правовых актов, позволившая раскрыть их основные направления воздействия на современную отечественную правовую систему;

– обоснована многомерная классификация нетипичных нормативных правовых актов по различным значимым основаниям;

– осуществлен анализ наиболее известных видов нетипичных нормативных правовых актов на основе выработанных критериев их идентификации;

– выявлены типовые технико-юридические дефекты нетипичных нормативных правовых актов;

– предложена система мер совершенствования нетипичных нормативных правовых актов в правообразующей и правореализационной деятельности.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что в ней сформировано целостное концептуальное теоретико-правовое научное знание о нетипичных нормативных правовых актах как самостоятельном правовом феномене.

Основные выводы диссертации развивают ряд положений общей теории права в части источников и форм права, правотворчества и юридической техники. Кроме того, в работе сформулированы общетеоретические суждения о нетипичных нормативных правовых актах, имеющих потенциал обогащения отраслевой юридической науки.

В дидактическом плане результаты исследования могут быть включены в образовательный процесс при проведении занятий по теоретико-правовым и отраслевым дисциплинам, а также могут использоваться при подготовке учебно-методических материалов по данной проблематике.

Практическая значимость исследования характеризуется прикладной применимостью научного знания о нетипичных нормативных правовых актах в сфере правотворческой деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Предложения по совершенствованию технико-юридического оформления нетипичных нормативных правовых актов могут позволить повысить качество издаваемых документов и обеспечить

единообразие их юридико-технологического сопровождения. Отдельные проблемные практические аспекты, раскрытые в диссертационном исследовании, могут быть использованы в качестве успешного опыта правореализационной и правоприменительной деятельности.

Методологическую основу диссертации составили *общенаучные методы* (анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, абстрагирование, аналогия, описание), позволившие обеспечить системно-структурный и функциональный подходы к исследованию.

Методологический базис диссертационного исследования основан на *всеобщем диалектическом методе* познания, который использован в контексте противопоставления типичного и нетипичного в нормативных актах, в его системе совместного функционирования и построения единой общетеоретической концепции.

Частнонаучные методы выступили инструментом решения конкретных задач исследования в отношении нетипичных нормативных правовых актов, а именно: с помощью формально-юридического метода выработать подход к понятию, правовой сущности, форме и содержанию; посредством методов юридической герменевтики и сравнительного правоведения осуществить толкование и сопоставление их видового многообразия; через метод правового моделирования выявить закономерности их воздействия на правовую систему; используя технико-юридический метод и метод правового прогнозирования, сформулировать предложения по устранению дефектов и совершенствованию законодательства в соответствующей сфере.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. *Методологическими предпосылками исследования нетипичных нормативных правовых актов выступают:* отсутствие единого общетеоретического взгляда на данный правовой феномен; использование широкого и весьма противоречивого арсенала понятийно-категориального аппарата нетипичности в контексте нестандартности, нетрадиционности, атипичности, гибридности; диалектическое взаимодействие типичного и нетипичного в нормативном правовом регулировании, проявляющемся в постепенном преобразовании и обогащении нормативной системы за счет

нетипичных элементов; отражение результатов нетипичного правотворчества в процессе суверенного и инновационного развития современной правовой системы России.

2. Нетипичность выступает в качестве основного отличительного признака рассматриваемой категории нормативных правовых актов, отделяющего их от классических (типичных) актов. Данный признак может проявляться *в оригинальном наименовании и (или) особом содержательном наполнении всего акта или отдельных его частей (разделов, глав, норм права), в специфике формы, применения и (или) интерпретации таких актов, а также в занимаемом ими месте в системе классических нормативных правовых актов.* При этом *нетипичность* представляет собой не случайное отклонение или аномалию, а объективно обусловленную закономерность эволюции отечественной правовой системы в условиях ее суверенного и инновационного развития.

Нетипичный нормативный правовой акт – это официальный письменный акт правотворчества, который отличается от классического (типичного) нормативного правового акта по одному или нескольким критериям: нестандартное наименование, оригинальная структура, особое содержание, нетипичные языковые и технико-юридические средства, предмет регулирования, своеобразный круг адресатов, место в иерархии нормативных правовых актов, а также специфика «изменения» юридической силы, что влечет особенности в его толковании и реализации.

3. Нетипичный нормативный правовой акт не тождественен смежным правовым явлениям, в частности *нетипичным (нетрадиционным) источникам права* (которые могут быть не свойственны национальной правовой системе в целом), *гибридным источникам права* (создаваемой коллективным субъектом смешанной форме права), *нетипичной норме права* (специализированным правилам, обеспечивающим действие типичных норм), а также *нетипичным нормативным предписаниям* (отдельным логически завершенным велениям, лишенным некоторых свойств классической нормы). Исследуемый феномен относится к разновидности нормативных правовых актов – основной формы права в российской правовой системе. Он отличается от классических образцов по формально-

содержательным и функциональным параметрам, но не утрачивает при этом родовых признаков нормативности.

4. Функциональное назначение нетипичных нормативных правовых актов не исчерпывается *регулятивной* и *охранительной* функциями. В силу своей адаптивности и ситуационной гибкости они реализуют специальные юридические функции: *интегративную* (обеспечение системной согласованности правовых предписаний), *оптимизирующую* (повышение эффективности, в том числе через экспериментальные режимы), *конкретизирующую* (устранение правовой неопределенности), *инновационную* (легитимация новых моделей правового регулирования) и *системоразвивающую* (целеполагание в правотворчестве).

5. *Классификация нетипичных нормативных правовых актов носит дуалистический характер:* они подразделяются как *по устоявшимся в доктрине основаниям* (юридическая сила, субъект правотворчества, срок и сфера действия, предмет регулирования), так и по выработанным *оригинальным критериям нетипичности* (нестандартное наименование, оригинальная структура, особое содержание, специфический круг адресатов, неопределенность положения в иерархии нормативных правовых актов). При этом перечень классификационных групп является открытым.

6. Видовое многообразие нетипичных нормативных правовых актов включает в себя *производные акты* (положения, инструкции, правила, регламенты, перечни, программные документы (стратегии, доктрины, концепции)), а также иные оригинальные разновидности: *акты с нетипичными наименованиями* (меморандумы, классификаторы, номенклатуры, отчеты, тарифы, ставки, индексы, спецификации, наставления, сборники, справочники); *нетипичные акты, использующие правовые символы* в визуальной, графической, цифровой и мультисенсорной формах (логотипы национальных проектов, акты с использованием QR-кодов, тактильные символы для слепых, цветографические схемы); *акты с недостаточной степенью определенности юридической силы* (акты Банка России, указы Президента Российской Федерации, восполняющие пробелы в законодательстве); *экспериментальные и рекомендательные акты,* адресованные особым группам субъектов права.

7. Под *дефектом технико-юридического оформления нетипичного нормативного правового акта* следует понимать несовершенство формально-юридического характера, которое может «присутствовать» в различного рода несоответствиях (внешней форме, языке, структуре, системных связях) установленным требованиям. Дефекты способны привести к искажению воли правотворческого органа, неверно модифицировать правовое регулирование, существенно затруднить или сделать невозможным вовсе однозначное уяснение, разъяснение и реализацию нормативно-правовых предписаний, породить правовую неопределенность и снизить эффективность нормативного правового регулирования.

Нетипичные нормативные правовые акты в силу своей необычности *характеризуются повышенной предрасположенностью к возникновению технико-юридических дефектов* по сравнению с классическими нормативными правовыми актами. К числу наиболее распространенных технико-юридических дефектов нетипичных нормативных правовых актов относятся: *дефекты законодательных дефиниций* (отсутствие необходимых определений, логическая «зацикленность», терминологическая перегруженность, нарушение правил тождества и соразмерности); *использование оценочных понятий без раскрытия их критериев*, порождающее правовую неопределенность и риск субъективного усмотрения; *пробелы в урегулировании новых и узкоспециализированных общественных отношений* (в сфере цифровых активов, искусственного интеллекта, экспериментальных правовых режимов); *структурные дефекты* (неопределенность круга исполнителей в программных документах, отсутствие преамбулы в экспериментальных актах). При этом возникновение и последующее устранение указанных дефектов оказывает не только *негативное* (препятствие реализации, снижение эффективности), но и *позитивное воздействие* (совершенствование правотворческой техники, адаптация законодательства к меняющимся условиям, повышение качества нормативного регулирования).

8. Совершенствование нетипичных нормативных правовых актов представляет собой двуединый процесс, который необходимо системно производить по двум магистральным направлениям:

8.1. *Разработка актов данного вида в тех областях, где это необходимо в связи с отсутствием соответствующего правового регулирования либо его недостаточностью.* В частности, требуется: выявлять и прогнозировать пробелы в праве в условиях современного ускоренного технологического и социального развития; формировать целеполагание в нетипичном правотворчестве в контексте реализации системоразвивающей функции; производить опережающее (упреждающее) нормативное правовое регулирование, в том числе посредством экспериментальных правовых режимов; создать систему критериев преодоления избыточных нормативных правовых пределов, препятствующих внедрению моделей нетипичного правового воздействия.

К числу *наиболее перспективных предметных сфер для нетипичного нормативного правового воздействия и издания соответствующих актов* следует отнести:

– *технологии искусственного интеллекта* (формирование комплексной системы нетипичных нормативных правовых актов, включая экспериментальные нормативные правовые акты; программные документы; этические кодексы; реестровые акты доверенных моделей; акты, определяющие правовой статус объектов, созданных нейросетями; акты, разграничивающие юридическую ответственность за причиненный вред);

– *биомедицину, биопринтинг и трансплантацию* (создание единого реестра медицинских технологий, формирование национальных стандартов биопечати, издание единого донорского регистра и учета трансплантаций);

– *киберспорт* (создание публичных реестров для организаторов соревнований, студий вещания, обозревателей и комментаторов, введение самозапрета на компьютерные игры с целью предотвращения формирования игровой зависимости);

– *цифровые и технологические инновации* (издание актов в сфере обработки промышленных данных, использования беспилотных авиационных систем, автоматизированной наземной техники). По всей видимости, в ближайшие годы следует ожидать принятия серии разноплановых нетипичных нормативных правовых актов, конкретизирующих Федеральный закон Российской Федерации от 4 августа 2026 года № 282-ФЗ «О цифровых валютах и цифровых правах»[1].

Системная минимизация дефектов технико-юридического оформления нетипичных нормативных правовых актов. Реализация данного направления требует применения системы мер преодоления дефектов, включающих: *превенцию* (проведение правовой экспертизы с применением критериев нетипичности; оценка регулирующего воздействия, адаптированная к специфике нетипичных нормативных правовых актов; правовой мониторинг дефектности); *преодоление* (посредством телеологического (целевого), систематического, грамматического и логического толкования; конкретизации в процессе правореализации нетипичных нормативных правовых актов); *устранение* (дополнительное правотворчество, внесение изменений и дополнений, исключение устаревших нормативных предписаний).

Ключевым условием эффективности применения указанных мер является адаптация традиционного технико-юридического инструментария к нетипичным юридическим понятиям и конструкциям, временному и инновационному характеру нетипичных актов, повышенной вероятности правовой неопределенности, обусловленной их нетипичностью. *Перспективным направлением* для дальнейшего совершенствования является формирование единой методологической основы выявления, предупреждения и устранения дефектов нетипичных нормативных актов, в том числе на основе применения автоматизированных систем сбора и анализа правоприменительной практики.

Степень достоверности результатов исследования находит свое подтверждение апробацией ряда положений диссертации в правотворческой и правореализационной деятельности, в том числе на основе личного участия

[1] Российская газета. 2026. 11 августа.

в этих процессах. Комплексность исследования всего спектра нетипичных нормативных правовых актов, выбранная методология, использование доктринальных, нормативных и эмпирических материалов выступают в качестве подтверждающих средств результатов исследования.

Апробация результатов исследования осуществлена в опубликовании основных положений работы в 11 статьях, 5 из которых входят в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Общий объем опубликованных статей по диссертации составляет 5,3 п. л.

Основные выводы и идеи диссертационного исследования озвучивались соискателем на 15 международных, всероссийских и региональных научно-представительских конференциях, проведенных в период с 2024 по 2026 годы.

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс ФГАОУ «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», практическую деятельность городской Думы г. Нижнего Новгорода.

Структура диссертационного исследования обусловлена предметом, целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации с различных аспектов, устанавливается степень её научной разработанности, определяются цель, задачи, предмет исследования, характеризуется методологическая основа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о степени достоверности, апробации и структуре диссертационного исследования.

Первая глава «Общетеоретическая характеристика нетипичных нормативных правовых актов» состоит из трех параграфов, где в

структурно-системной последовательности излагаются теоретико-методологические основы предмета исследования.

В первом параграфе «Методологические предпосылки исследования нетипичных нормативных правовых актов» автором констатируется, что несмотря на отсутствие в общетеоретическом исследовательском поле самостоятельных монографических исследований о нетипичных нормативных правовых актах, имеется ряд методологических подходов к познанию данного феномена в теоретико-правовом и отраслевых ракурсах. Особо подчеркивается, что методологическими предпосылками к исследованию нетипичных нормативных правовых актов выступают: широкий понятийно-категориальный аппарат в отношении свойств нетипичности (нетождественности, нестандартности, нетрадиционности, атипичности, гибридности) такого рода актов; доктринальные позиции в отношении отнесения этих актов к разряду понятий или же категорий в существующей системе общетеоретического знания; наличие особых самобытных черт и функциональных особенностей такого рода актов; доказывание, что нетипичность – это не случайность, а закономерное следствие развития всей правовой системы.

На основе сформированных методологических установок к исследованию автором резюмируется, что ситуативный характер происходящих в сфере законодательства изменений обусловлен стремительным увеличением темпов и объемов в динамично развивающемся социуме. Возникает объективная необходимость не только охватить широкий круг объектов воздействия для обеспечения правового порядка, в том числе *за счет создания новых, нетипичных нормативных правовых актов, но и учесть все изменения, происходящие в различных сферах общественных отношений.* Для сравнения, в период пребывания того или иного государства в состоянии стабильной функциональности модернизация в праве нацелена на уточнение, конкретизацию, интерпретацию традиций и обычаев.

Нетипичные нормативные правовые акты, выступая результатом неординарного правотворчества, отражают динамичное суверенное и инновационное развитие современной правовой системы России. Автором подробно исследуется феномен нетипичного правотворчества как дуализма, где

имеет место не просто появление качественно новых отношений, но и модернизация его структурных компонентов и сформировавшихся ранее связей.

Автор придерживается методологического подхода, при котором «нетипичное» воспринимается не как нечто «чужеродное» для устоявшейся системы, а как формирование на уже имеющемся фундаменте «известного» и «привычного», чего-то нового посредством совмещения (гибридизации), а также возникновения иных, незнакомых ранее признаков, свойств и видов. Производится этимологическое понимание нетипичности нормативного правового акта как его «необычности» и диалектического противопоставления «типичности», как некоего превалирующего и доминирующего. В массиве нормативных правовых актов диалектика типичного и нетипичного предполагает их совместное функционирование и взаимодействие, где имеет место процесс вытеснения нетипичным типичного и преобразования нетипичного в типичное.

Соискатель на основе доктринальных позиций в отношении нетипичных нормативных правовых актов делает концептуальный вывод о необходимости вычленения системообразующих признаков для определения его понятия.

Во втором параграфе «Нетипичные нормативные правовые акты: понятие, содержание, форма» предлагается авторское определение понятия на основе анализа существенных признаков, делаются выводы о специфике формы и содержания данного правового явления.

В качестве первичной основы для выработки дефиниции понятия «нетипичный нормативный правовой акт» автор обращается к имеющимся доктринальным подходам к этому правовому явлению, а также к определению понятия «типичного» или «классического» нормативного правового акта и его признаков. Соискатель последовательно изучает признаки (свойства) нормативного правового акта, *указывающие на нормативную сущность конкретного правового документа* (нормативность, способность выступать в качестве регулятора типичных общественных отношений); *свойственные акту, а именно: письменная форма выражения и содержание волеизъявления*; *признаки, свидетельствующие о правовом характере документа* (официальность, гарантированность силой государственного принуждения).

Резюмируется, что нетипичные нормативные правовые акты имеют все признаки типичных нормативных правовых актов, за исключением базового признака о нетипичности. Возникновение нетипичности как особой характеристики – это, в сущности, закономерность, следствие сложных и противоречивых процессов, протекающих в современном праве и государстве.

Особо подчеркивается, что нетипичность выступает в качестве правотворческого эксперимента, направленного на легитимное отклонение от стандарта с целью более эффективного правового регулирования. Нетипичные нормативные правовые акты обладают собственной уникальной природой, могут иметь специфическую сферу действия и занимать особое место в отечественной иерархично выстроенной системе нормативных правовых актов. При этом нельзя считать акты такого рода второстепенными, находящимися на вторых ролях. Значение и регулятивные возможности нетипичных нормативных правовых актов с течением времени будут лишь возрастать, поскольку они уже становятся все более заметными, представляют собой активно набирающий обороты в своем развитии сегмент в системе источников права, часто встречающийся в практической плоскости права.

После определения понятия «нетипичный нормативный правовой акт», предложенного в положениях, выносимых на защиту, соискателем производится сравнение со смежными понятиями («нетипичный источник права», «гибридный источник права», «нетипичная форма права», «нетипичная норма права», «нетипичное нормативное предписание», «нетипичный правовой акт»).

Относительно содержания и формы нетипичного нормативного правового акта резюмируются их обусловленность особенностями предмета регулирования (в качестве примера рассматриваются экспериментальные нормативные правовые акты, где сама сущностная природа эксперимента непосредственно влияет на «необычность» содержания и формы соответствующего юридического обеспечения); использование в них нетипичных технико-юридических средств в специфической языковой форме. Нетипичные нормативные правовые акты по своему содержанию и форме являются ответной реакцией на вызовы современности. Из этого следует, что одним из результатов специфичного, в некотором роде

«ситуативного» правотворчества является трансформация содержания и формы «классических» актов, что, в свою очередь, приводит к возникновению нетипичных нормативных правовых актов.

В третьем параграфе «Функции нетипичных нормативных правовых актов» автором вычленяются и системно анализируются соответствующие направления правового воздействия, оказываемые данными актами.

Доказывается, что функции как характеристика нетипичного нормативного правового акта должны концентрировать в себе отражение основных направлений их воздействия на две большие системы: социальную реальность в целом и правовую действительность в частности. В этой связи предлагается обособить группы функций социальных, или общих и специальных, или юридических. Объединение функций в такие две совокупности необходимо для того, чтобы вычленить собственно юридические функции нетипичных нормативных правовых актов, при этом не оставив без внимания общие направления воздействия, выступающие базой специальных. При этом обособление функций само по себе носит условный характер и требуется для того, чтобы «препарировать» деятельную сторону нормативных правовых актов, динамичную составляющую правового средства. По сути, в диссертации предлагается *функциональная характеристика* нетипичных нормативных правовых актов, в которой их функции, естественно, играют доминирующую роль, но не исчерпывают функциональные роли рассматриваемого феномена.

Раскрывая функциональные возможности нетипичных нормативных правовых актов, соискатель видит целесообразным исходить из следующих установок. *Первое*. Функции находящегося в поле исследовательского интереса феномена пересекаются с функциями нормативного правового акта в целом как родового явления, в том числе как юридического документа нормативного характера. *Второе*. Нетипичный нормативный правовой акт следует представлять и как социально-правовое явление, и как источник права, что будет обусловливать разные объекты (системы) и, следовательно, направления воздействия. Функции нетипичных нормативных правовых актов определяются как основные направления воздействия на социальную и правовую системы.

Далее последовательно исследуются функции нетипичных нормативных правовых актов. Отмечается, что через социальные функции нетипичных нормативных правовых актов прослеживается их роль в обществе, способность удовлетворять общественные потребности, решать социально значимые задачи, как и любого нормативного правового акта. Собственно юридические функции призваны раскрыть назначение нетипичного нормативного правового акта в правовой системе как источника права, поэтому именно им уделяется значительное исследовательское внимание.

Интегративная (объединяющая) функция нетипичных нормативных правовых актов выражается в организующем воздействии на правовую систему посредством закрепления правовых предписаний нестандартным образом, обеспечивая единство всех уровней правового регулирования. Использование нехарактерных формы и способов изложения содержания нормативных правовых актов обеспечивает упорядоченность и взаимосвязь нормативных установлений.

Проявление оптимизирующей функции нетипичных нормативных правовых актов видится в их способности повысить эффективность и качество правового регулирования. Нетипичные нормативные правовые акты являются инструментом оптимизации механизма правового воздействия на общественные отношения, его модернизации и адаптации к изменяющимся социально-экономическим условиям посредством совершенствования правовых норм, поиска баланса между императивным и диспозитивным методами правового регулирования, обеспечения паритета между интересами отдельной личности, общества и государства.

Специфику нетипичного нормативного правового акта раскрывает *конкретизирующая (уточняющая) функция*. По причине меньшей степени абстрактности правовых предписаний в сравнении с содержащимися в обычных нормативных правовых актах нетипичные нормативные правовые акты обеспечивают гибкость правового регулирования. Наиболее ярко данную функцию иллюстрируют различные правила, порядки, положения, инструкции, регламенты и прочие акты, принимаемые для конкретизации положений актов, обладающих большей юридической силой, чем они сами.

Инновационная функция нетипичных нормативных правовых актов проявляется в реагировании на вызовы современности, закрепляя модель развития новых отношений, что весьма важно в настоящее время в связи со стремительным развитием новых, уже упоминавшихся технологий.

Системоразвивающая функция нетипичных нормативных правовых актов связана с такими программно-стратегическими документами, как стратегии, доктрины, концепции, национальные программы и планы. Эти зачастую нетипичные акты нормативного характера создают основу для скоординированных действий в сфере правового регулирования, обеспечивая системность механизма правового регулирования, повышая его результативность.

В завершение параграфа продемонстрировано, что вышеобозначенные функции показывают самостоятельность и мощь нетипичных нормативных правовых актов, их активную роль в развитии системы правового регулирования.

Вторая глава «Виды нетипичных нормативных правовых актов» посвящена классификации и видовому многообразию данных актов.

В первом параграфе «Классификация нетипичных нормативных правовых актов» на основе устоявшихся классификационных оснований в отношении нормативных правовых актов и вводимых в научный оборот собственных критериев осуществляется градация этих юридических документов.

Базовой классификацией нетипичных нормативных правовых видится их деление на две большие группы *по юридической силе*: *нетипичные законы* и *нетипичные подзаконные акты*, которые, в свою очередь, подразделяются по различным критериям на соответствующие подгруппы.

В качестве характерного нетипичного закона аналитически комментируется Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 180-ФЗ «О биомедицинских клеточных продуктах»[1]. Подчеркивается, что данный акт имеет необычный (нетипичный) предмет регулирования на стыке таких областей, как биология, медицина и высокотехнологичные достижения,

[1] Российская газета. 2016. 28 июня.

связанные с созданием и дальнейшим применением продуктов клеточных и генно-инженерных технологий. На момент издания рассматриваемого нормативного правового акта обозначенная сфера находилась в «зачаточном» состоянии, то есть тогда Закон о биомедицинских клеточных продуктах носил характер опережающего, поскольку практически не было зарегистрированных и одобренных для массового использования соответствующих продуктов. Как пример нетипичного подзаконного акта приводится ряд действовавших в период коронавируса в 2020–2021 годах санитарных правил и норм. Рассматриваемые нормативные правовые акты, формально являясь санитарными правилами, фактически вводили новые административные правонарушения и закрепляли соответствующие последствия за их совершение (например, штраф за отсутствие маски), что существенно ограничивало такие фундаментальные конституционные права, как право на свободу передвижения и право на частную жизнь.

Именно в таком системном классификационном ряду деления на законы и подзаконные акты производится дальнейшая классификация нетипичных нормативных правовых актов. В частности, автором выделяются и приводятся примеры *нетипичных законов* в зависимости: 1) от иерархии: федеральные конституционные законы; федеральные законы; законы субъектов, входящих в состав Российской Федерации; 2) от сферы (территории) действия: общефедеральные и региональные; 3) от срока действия: постоянные и временные; 4) от субъекта законотворчества: нетипичные законы, принятые в результате референдума, и нетипичные законы, принятые законодательным органом; 5) от предмета правового регулирования: конституционные, административные, уголовные, гражданские и ряд других. Среди *нетипичных подзаконных нормативных правовых актов* производится классификация и приводятся примеры указов Президента России; постановлений Правительства РФ; приказов, инструкций, уставов, положений министерств, ведомств, государственных комитетов; решений и постановлений органов государственной власти субъектов РФ, решения, распоряжения и постановления местных органов государственного управления.

Далее автором приводятся иные классификации нетипичных нормативных правовых актов. *По субъекту правотворчества* нетипичные нормативные правовые акты делятся на *акты органов законодательной власти*, *акты органов исполнительной власти*, *акты органов местного самоуправления*. *По предмету правового регулирования* нетипичные нормативные правовые акты следует группировать в *публично-правовые*, *гражданско-правовые*, *уголовно-правовые* и другие. *По сроку действия* нетипичные нормативные правовые акты могут быть *постоянными* и *временными*. *По сфере действия* нетипичные правовые акты подразделяются на *общегосударственные*, *региональные*, *местные*.

В завершение параграфа отмечается, что перечень классификационных критериев, на основании которых происходит деление нетипичных нормативных правовых актов на группы и подгруппы, является открытым и может быть продолжен с появлением новых видов и форм актов.

Во втором параграфе «Характеристика отдельных видов нетипичных нормативных правовых актов» на основе выработанных критериев нетипичности и проведенной классификации производится анализ данных актов.

Первой видовой группой для исследования выступило «нестандартное» наименование акта. Автором делается вывод, что ныне существует большое количество «необычных» названий, которые, как правило, можно выделить в таких подгруппах нормативных правовых актов, как основные и специальные (производные), а они, в свою очередь, могут также подразделяться на рекомендательные и программные акты.

На основе доктринальных позиций, имеющегося арсенала нормативных правовых актов определены и изучены такие нетипичные акты с нестандартным наименованием, как: *«сборник», «спецификация», справочник», «наставление», «классификатор», «классификации и критерии», «номенклатура», «руководство», «отчет», «тарифы», «ставки», «план», «инструктивно-методические указания», «доктрина», «меморандум»*. В отдельную исследовательскую группу программных нетипичных нормативных правовых актов были отнесены документы с названием *«стратегия», «дорожная карта», «программа», «концепция»*. Нетипичные наименования (формы)

встречаются в группе *рекомендательных нормативных правовых актов*[1]. Исследовательский интерес вызвали и такие нетипичные нормативные правовые акты, как *«декларации», «соглашения», «конвенции».*

Вторую исследовательскую видовую группу образуют нормативные правовые акты, имеющие нетипичное структурирование (внутреннее оформление). Нетипичность структуры может проявляться как минимум в двух аспектах: *во-первых,* в несоответствии использованных для членения текста правового документа структурных единиц его форме, а *во-вторых*, в смещении практически всего объема правовой информации («структурной оси») в производный нормативный правовой акт, то есть когда, в сущности, вся «нормативная нагрузка» ложится на приложение к основному нормативному правовому акту, который становится некой оболочкой для сложного по структуре и содержанию акта второстепенного значения.

Следующая видовая группа нетипичных нормативных правовых актов выделена по такому критерию, как *особое содержательное наполнение всего акта и (или) отдельных его частей*. Данный признак, непосредственно относящийся к «начинке» нормативных правовых актов, их внутреннему наполнению, может выражаться *в необычности предмета регулирования* и (или) *в использовании неординарных технико-юридических средств (правовых символов, особых языковых форм, диаграмм, формул и т. п.)*. Одним из наиболее ярких примеров в рассматриваемой подгруппе нетипичных нормативных правовых актов являются так называемые *экспериментальные нормативные правовые акты*. Мы солидарны с мнением В. М. Баранова о том, что нетипичность актов подобного рода выражается, прежде всего, в их содержании. При этом указывается на наличие

[1] Подробнее см.: *Кулапов В. Л.* Рекомендательные нормы советского права. Саратов, 1987. 110 с.; *Баранов В М., Маслов Д. Е*. Юридическая рекомендация: доктрина, практика, техника. Москва: Проспект, 2018. 256 с.; *Косых А. А.* Функции юридической рекомендации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2025. № 2. С. 24–34; Правовые рекомендации в орбите интересов юридической науки, образования и практики: сборник статей // Юридическая орбита: Научно-прикладной журнал. Ежегодник. Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2025. № 5. 228 с.; Рекомендации Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (доктрина, практика, техника): материалы дискуссии / под науч. ред. В. М. Баранова. Москва: Блок-Принт, 2026. 272 с.

«двухэлементной нетипичности»: 1) сам факт экспериментальности; 2) специфичность предмета юридического экспериментирования. Обозначенные элементы в своей совокупности образуют содержательную нетипичность экспериментальных нормативных правовых актов[1]. Анализу в этой группе также подвергаются нетипичные акты, использующие правовые символы в визуальной, графической, цифровой и мультисенсорной формах (логотипы национальных проектов, QR-коды, тактильные символы для слепых, цветографические схемы). Применение особых правовых символов в современной отечественной правотворческой деятельности[2] может свидетельствовать *об оригинальном и инновационном технико-юридическом приеме изложения смысла и содержания правовых предписаний*.

Завершающей исследовательской группой нетипичных нормативных правовых актов стали документы, обособленные по критерию *неопределенности, связанной с юридической силой и местом в общепринятой системной иерархии нормативных правовых актов, и вытекающих, в том числе из этого, особенностей применения и интерпретации*.

В третьей главе диссертации «Проблемы и направления совершенствования нетипичных нормативных правовых актов» сосредоточено внимание на выявлении имеющихся дефектов и путей их устранения.

В первом параграфе «Дефекты технико-юридического оформления нетипичных нормативных правовых актов» нетипичность нормативных правовых актов рассматривается с позиций «критерия повышенного риска» в сфере нормативно-правовой дефектологии. Необычность исследуемых нормативных правовых актов обусловливает более высокую «предрасположенность» к возникновению технико-юридических дефектов в сравнении с «традиционными», или «обычными» нормативными правовыми актами.

---

[1] См.: *Баранов В. М.* Экспериментальный нормативный правовой акт как нетипичная форма российского права // Юридическая техника. 2025. № 19. С. 79.

[2] Подробнее о символизации в праве см.: Юридическая техника. 2026. № 20: материалы XXVII Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Символы в праве (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 24–27 сентября 2025 года) / гл. ред. проф. В. М. Баранов. Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2026. 1228 с.

Отталкиваясь от доктринальных позиций в отношении понятий «дефекты законодательства», одну из проблемных «зон повышенного риска» для нетипичных нормативных правовых актов автор видит в особом содержательном наполнении такого акта и (или) отдельных его частей, которое может выражаться в необычности предмета регулирования, а также в использовании неординарных технико-юридических средств. Связано это с тем, что одна из особенностей нетипичных нормативных правовых актов заключается в необходимости введения в оборот новых терминов, поэтому предполагаемыми вариантами выражения дефектов оформления нетипичных нормативных правовых актов являются нарушение правил изложения специальных терминов, а также ошибки их трактовки, приводящие к коллизиям и правовой неопределенности.

Особо подчеркивается, что дефекты законодательных дефиниций нетипичных нормативных правовых актов, включающие в себя терминологическую перегруженность, отсутствие дефиниции, оценочную неопределенность, порождают неопределенность в праве. Такой дефект представляет собой деформации конструирования и выражения правовых норм, логико-языковые отклонения и может проявляться в языковой (лексической) неопределенности (следствие нарушения языковых приемов и средств, используемых для конструирования правовых текстов, например, употребление двусмысленных и многозначных слов и словосочетаний); в логической неопределенности (результат игнорирования принципов и правил формальной логики в процессе разработки и последующего принятия нормативных правовых актов); в графической неопределенности (итог несоблюдения правил организации нормативного правового материала).

Распространенным дефектом технико-юридического оформления нетипичных нормативных правовых актов выступают различного рода пробелы, создающие сложности для правового регулирования. С пробелом связаны как сами сферы, требующие нетипичного нормативного правового регулирования (искусственный интеллект, киберспорт и биомедицина, трансплантация и биопринтинг (3D-биопечать)), так и имеющиеся искажения актов (отсутствие преамбулы, четких механизмов защиты и компенсации в

случае возникновения нарушений ввиду неопределенности и новизны нормативных предписаний).

В завершение параграфа отмечается, что, несмотря на превалирующий негативный «уклон» дефектов технико-юридического оформления нетипичных нормативных правовых актов, они оказывают и определенное положительное воздействие на развитие отечественной системы права. Возникновение подобного рода дефектов – это неизбежное явление в перманентно текущем, сложном процессе государственного и правового строительства. В связи с этим можно вести речь не только о тех препятствиях и трудностях, которые вызывают технико-юридические дефекты, но и об особом позитивном благотворном эффекте в виде укрепления правового порядка, планомерного развития российского законодательства и системы права в целом.

Во втором параграфе «Основные направления совершенствования нетипичных нормативных правовых актов» анализируются наиболее результативные пути развития данного вида нетипичного законодательного массива. На основе анализа выявленных дефектов автором предлагается рассматривать совершенствование нетипичных нормативных правовых актов в двух крупных направлениях: *первое* – это разработка актов данного вида в тех областях, где это необходимо в связи с отсутствием соответствующего правового регулирования либо его недостаточностью; *второе* – непосредственная работа с дефектами технико-юридического оформления нетипичных нормативных правовых актов.

В рамках первого направления автором анализируются наиболее актуальные законодательные инициативы в виде нетипичных нормативных правовых актов (о цифровых и технологических инновациях, о развитии искусственного интеллекта, об обработке промышленных данных, киберспорта, биомедицины и др.). Соискатель полагает, что экспериментальный правовой режим может стать наиболее эффективным инструментом, при помощи которого будет разработано оптимальное нетипичное нормативное правовое регулирование. В этой связи требуется «внедрение» конкретного правового механизма (института) – *отмена обязательного наличия нормативного барьера*. Данная корректировка видится

весьма перспективной, поскольку она позволит не только существенно улучшить институт экспериментального правового режима, сделать его алгоритм более адаптированным и гибким, но и откроет новые возможности для развития нормативной правовой базы в перспективных сферах.

По второму направлению проведенный анализ превентивных (предупреждающих) мер как одного из важнейших направлений минимизации дефектности нетипичных нормативных правовых актов продемонстрировал необходимость их дальнейшей теоретической проработки и последующей практической адаптации с учетом специфики актов данного вида, в частности, экспериментальных нормативных правовых актов. Оценка регулирующего воздействия, правовая экспертиза и мониторинг дефектности являются перспективными инструментами, грамотное применение которых дает реальную возможность повысить качество нормотворческой деятельности за счет снижения рисков возникновения дефектов нормативных правовых актов и обеспечения реализации целей, ради достижения которых соответствующие акты были разработаны и введены в действие. При этом для реализации предупредительной деятельности важен системный подход, учитывающий неразрывную диалектическую связь причин дефектности и дефектов, разнообразие их форм и проявлений, а также влияние многих факторов (политико-экономических, духовно-нравственных, информационно-технологических и других).

Особая роль в технико-юридическом совершенствовании нетипичных нормативных правовых актов отводится качественной правовой экспертизе данных актов. Это обусловлено тем, что нетипичные нормативные правовые акты зачастую создают уникальное правовое регулирование, а также сами по себе отличаются непривычными юридическими конструкциями. В процессе проведения правовой экспертизы нетипичного нормативного правового акта эксперту необходимо не только решать «обычные» задачи, но и дополнительно анализировать акт с учетом базовых «критериев нетипичности». В некоторых случаях дефектность может «смешиваться» с нетипичностью, и эксперт должен уметь различать их. Кроме того, эксперт призван дать оценку полноте административных процедур; спрогнозировать

возможные системные проблемы, которые могут возникнуть после принятия нетипичного нормативного правового акта.

В завершение параграфа изучаются иные значимые способы преодоления технико-юридических дефектов нетипичных нормативных правовых актов (в сфере толкования, конкретизации правовых норм, устранения дефектов оформления актов).

В **заключении** работы автор подводит итоги, делая основные выводы и давая рекомендации и предложения в отношении нетипичных нормативных правовых актов. Отдельным блоком указываются проблемы, требующие дальнейшего доктринального познания нетипичных нормативных правовых актов. В частности, автором отмечается, что в условиях бурного современного развития цифровых технологий, в том числе возможностей искусственного интеллекта в юридической сфере, требует более тщательного исследования проблема правотворчества с использованием данных технологических возможностей. Технико-юридический потенциал использования в нетипичных нормативных правовых актах правовых символов в визуальной, графической, цифровой и мультисенсорной формах свидетельствует об оригинальном и инновационном технико-юридическом приеме изложения смысла и содержания правовых предписаний, требующих дальнейшего теоретико-правового осмысления. Создаваемая содержательная нетипичность экспериментальных нормативных правовых актов, а также обширное поле предметов правового экспериментирования также создают предпосылки для будущего самостоятельного научного анализа.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи в научных журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Лазорин, К. Б.** Методологические предпосылки общетеоретического исследования феномена «нетипичные нормативные правовые акты» / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Юридическая

наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024. – № 4 (68). – С. 19–29.

2. **Лазорин, К. Б.** Нетипичность актов процессуального права (доктрина, практика, техника). Рецензия на монографию Самсонова Н. В. Нетипичные источники российского гражданского процессуального права. Москва : ИНФРА-М, 2024. 228 с. / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2024. – № 4 (68). – С. 249–264.

3. **Лазорин, К. Б.** Нетипичность в системе признаков нормативных правовых актов / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 11. – С. 380–383.

4. **Лазорин, К. Б.** Функции нетипичных правовых актов / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Алтайский юридический вестник. – 2026. – № 1 (53). – С. 23–28.

5. **Лазорин, К. Б.** О видах наименований нетипичных нормативных правовых актов / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2026. – № 1. – С. 117–124.

Иные публикации:

6. **Лазорин, К. Б.** Нетипичные нормативные правовые акты в пространстве государственного экспериментирования / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Юридическая техника. – 2025. – № 19 : материалы XXVI Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Эксперимент в правовом регулировании (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 25–28 сентября 2024 года) / гл. ред. проф. В. М. Баранов. – Нижний Новгород : ЮНИКОПИ, 2025. – С. 339–342.

7. **Лазорин, К. Б.** К вопросу о соотношении нетипичности с унификацией и специализацией законодательства / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Академический научно-правовой вестник адвоката А. Н. Чашина. – 2025. – № 3. – С. 6–9.

8. **Лазорин, К. Б.** Нетипичное правотворчество: сущность, границы, реалии / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Седьмой конгресс цивилистов правоохранительных органов : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Нижний Новгород – Барнаул, 28 марта 2025 года) : сборник статей / кол. авт. – Москва : РУСАЙНС, 2025. – С. 195–198.

9. **Лазорин, К. Б.** Символы в нетипичных нормативных правовых актах / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Юридическая техника. – 2026. – № 20 : материалы XXVII Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Символы в праве (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 24–27 сентября 2025 года) / гл. ред. проф. В. М. Баранов. – Нижний Новгород : ЮНИКОПИ, 2026. – С. 326–330.

10. **Лазорин, К. Б.** Направления совершенствования нетипичных нормативных правовых актов / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Восьмой конгресс цивилистов правоохранительных органов : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Нижний Новгород – Барнаул, 28 марта 2026 года) : сборник статей / кол. авт. – Москва : РУСАЙНС, 2026. – С. 200–209.

11. **Лазорин, К. Б.** О дефектах нетипичных нормативных правовых актов / К. Б. Лазорин. – Текст : непосредственный // Дефекты права: теория, практика, пути преодоления : сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (г. Н. Новгород, 22 мая 2026 года) / под общ. ред. В. А. Толстика. – Нижний Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2026. – С. 314–320.

Общий объем опубликованных работ – 5,3 п. л.